
令和5年度第1回岩手県公共事業評価専門委員会

日 時 令和5年6月12日（月）13:30～17:00

場 所 岩手県公会堂 2階 21号室

次 第

1 開 会

2 挨拶

小笠原専門委員長

3 議 事

(1) 令和5年度専門委員会の開催スケジュール等について

(2) 公共事業の再評価について

- ・ 経営体育成基盤整備事業 星山・犬吠森地区（紫波町）
- ・ 中山間地域総合整備事業（生産基盤） 霞沢地区（一関市）
- ・ 中山間地域総合整備事業（一般） 愛宕地区（奥州市）
- ・ 林道整備事業 花見舟打線（二戸市）
- ・ 林道整備事業 三田貝線（岩泉町）
- ・ 林道整備事業 大松沢線（陸前高田市）
- ・ 地域連携道路整備事業（地域密着型） 主要地方道花巻北上線 黒岩（北上市）
- ・ 広域河川改修事業 一級河川北上川水系夏川ほか 油島（一関市）
- ・ 治水施設整備事業 一級河川和賀川 大野・内ノ沢～若畑（西和賀町）
- ・ 県単砂防事業 二級河川小本川水系 沢川目の沢（2）（岩泉町）

(3) その他

4 閉 会

岩手県公共事業評価専門委員会委員名簿(五十音順)

| 氏 名 | 職 | 専門分野 | 備 考 |
|---------|----------------------|------|--------|
| 石 川 奈 緒 | 岩手大学理工学部 准教授 | 土木環境 | 欠席 |
| 伊 藤 幸 男 | 岩手大学農学部 准教授 | 林政学 | |
| 小笠原 敏 記 | 岩手大学理工学部 教授 | 海岸工学 | 専門委員長 |
| 清 水 真 弘 | 清水真弘事務所 公認会計士・税理士 | 企業会計 | |
| 谷 本 真 佑 | 岩手大学理工学部 助教 | 交通工学 | |
| 武 藤 由 子 | 岩手大学農学部 准教授 | 農業土木 | 副専門委員長 |

(敬称略)

令和5年度第1回岩手県公共事業評価専門委員会

配付資料一覧

資料 No. 1 令和5年度公共事業評価専門委員会開催スケジュール等（案）

資料 No. 2 諮問書の写し

資料 No. 3 令和5年度公共事業再評価地区 位置図

資料 No. 4 令和5年度公共事業再評価調書

- ・ 経営体育成基盤整備事業 星山・犬吠森地区（紫波町）
- ・ 中山間地域総合整備事業（生産基盤） 霞沢地区（一関市）
- ・ 中山間地域総合整備事業（一般） 愛宕地区（奥州市）
- ・ 林道整備事業 花見舟打線（二戸市）
- ・ 林道整備事業 三田貝線（岩泉町）
- ・ 林道整備事業 大松沢線（陸前高田市）
- ・ 地域連携道路整備事業（地域密着型）
主要地方道花巻北上線 黒岩（北上市）
- ・ 広域河川改修事業 一級河川北上川水系夏川ほか 油島（一関市）
- ・ 治水施設整備事業 一級河川和賀川 大野・内ノ沢～若畑（西和賀町）
- ・ 県単砂防事業 二級河川小本川水系 沢川目の沢（2）（岩泉町）

参考資料 詳細審議対象地区の選定について

令和5年度公共事業評価専門委員会開催スケジュール等（案）

1 審議・報告案件

(1) 再評価案件の審議（10 地区）

- ・ 経営体育成基盤整備事業 星山・犬吠森地区（紫波町）
- ・ 中山間地域総合整備事業（生産基盤） 霞沢地区（一関市）
- ・ 中山間地域総合整備事業（一般） 愛宕地区（奥州市）
- ・ 林道整備事業 花見舟打線（二戸市）
- ・ 林道整備事業 三田貝線（岩泉町）
- ・ 林道整備事業 大松沢線（陸前高田市）
- ・ 地域連携道路整備事業（地域密着型） 主要地方道花巻北上線 黒岩（北上市）
- ・ 広域河川改修事業 一級河川北上川水系夏川ほか 油島（一関市）
- ・ 治水施設整備事業 一級河川和賀川 大野・内ノ沢～若畑（西和賀町）
- ・ 県単砂防事業 二級河川小本川水系 沢川目の沢（2）（岩泉町）

(2) 事後評価案件の報告（2 地区）

- ・ 畑地帯総合整備事業 東奥中山地区（一戸町）
- ・ 道路環境改善事業（交通安全施設整備） 一般県道藤沢大籠線 保呂羽（一関市）

2 専門委員会のスケジュール

| | 開催日時 | 開催場所 | 主な内容(予定) |
|----------|-------------------------|----------------------|------------------------------|
| 第1回専門委員会 | 6月12日(月) 13:30~17:00 | 岩手県公会堂 2階21号室 | 再評価詳細審議 地区選定 |
| 第2回専門委員会 | 7月14日(金) 9:30~12:00 | 岩手県水産会館 5階大会議室 | 再評価詳細審議 現地調査箇所の 選定 |
| 第3回専門委員会 | 8月1日(火) 9:30~17:00 | 現地 | 現地調査 |
| 第4回専門委員会 | 9月4日(月) 9:30~12:00 | エスポワールいわて 3階特別ホール | 再評価継続審議 答申案の検討 事後評価の報告 |
| 第5回専門委員会 | (11月頃) | 別途調整予定 | 予備 |
| 第6回専門委員会 | (令和6年2月) | 別途調整予定 | 次年度の予定等 |

※審議状況等により、開催回数、開催時期が変更になる場合があります。

諮問書の写し



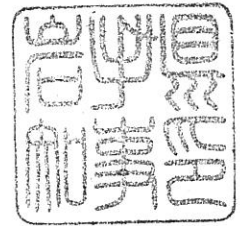
政 第 50 号

令和5年6月6日

岩手県政策評価委員会

委員長 加 藤 徹 様

岩手県知事 達 増 拓 也



令和5年度公共事業再評価について（諮問）

政策等の評価に関する条例（平成15年岩手県条例第60号）第10条第1項の規定に基づき、別紙の公共事業に係る再評価について意見を求めます。

(別紙)

令和5年度公共事業再評価対象事業一覧表

担当部局名：農林水産部

| 課名 | 事業名 | 地区数 | ①未着工 | ②再評価 | ③再々評価 | ⑤随時評価 | ⑥国指針による評価 |
|-------|-------------------|-----|------|------|-------|-------|-----------|
| 農村建設課 | 経営体育成基盤整備事業 | 1 | | 1 | | | |
| 農村建設課 | 中山間地域総合整備事業（生産基盤） | 1 | | 1 | | | |
| 農村建設課 | 中山間地域総合整備事業（一般） | 1 | | 1 | | | |
| 森林保全課 | 林道整備事業 | 3 | | 1 | 2 | | |
| 合計 | | 6 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 |

担当部局名：県土整備部

| 課名 | 事業名 | 地区数 | ①未着工 | ②再評価 | ③再々評価 | ⑤随時評価 | ⑥国指針による再評価 |
|-------|-------------------|-----|------|------|-------|-------|------------|
| 道路建設課 | 地域連携道路整備事業（地域密着型） | 1 | | | 1 | | |
| 河川課 | 広域河川改修事業 | 1 | | | 1 | | |
| 河川課 | 治水施設整備事業 | 1 | | 1 | | | |
| 砂防災害課 | 県単砂防事業 | 1 | | 1 | | | |
| 合計 | | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |

| | | | | | | | |
|-----|--|----|---|---|---|---|---|
| 総合計 | | 10 | 0 | 6 | 4 | 0 | 0 |
|-----|--|----|---|---|---|---|---|

※再評価要件：

- ① 事業に着手した年度から起算して5年度内に未着工の事業
- ② 事業に着手した年度から起算して10年度内に完了が見込まれない事業（再評価を行う翌年度内に完了が見込まれるものは除く。）
- ③ 再評価を行った年度の翌年度から起算して5年度又は10年度内に完了する見込みがない事業（再々評価）
（再評価を行う翌年度内に完了が見込まれるものは除く。）
- ④ 事業の準備又は実施計画に係る調査に要する費用が予算に計上された年度から起算して5年度内に事業に着手する見込みがない事業（高規格道路及びダム事業に限る）
- ⑤ 社会経済情勢の急激な変化、事業計画の重要な変更等により、再評価を実施する必要があると判断した事業（随時再評価）
- ⑥ 国の補助に係る事業の評価に関して国から別に指針等が示された場合で、当該指針等に従って評価を実施する必要があると判断した事業（随時再評価）



令和5年6月6日

岩手県政策評価委員会公共事業評価専門委員会
専門委員長 小笠原 敏記 様

岩手県政策評価委員会
委員長 加藤 徹



令和5年度公共事業再評価に係る諮問について
政策等の評価に関する条例（平成15年岩手県条例第60号）第10条第1項の
規定に基づき、別添のとおり岩手県知事から公共事業に係る再評価について諮
問がありましたので通知します。

公共事業 再評価箇所一覧表

農林水産部

| 番号 | 課名 | 事業名 | 路線名等 | 箇所名 | 事業計画 | | | | 再評価結果 | | | | | | | 再評価の要件 | |
|----|-------|-------------------|----------|-------|------|--------|---|-----------|-----------|------|------|-----------|------|---|-------------|--------|---|
| | | | | | 着手年度 | 完了予定年度 | 主な事業内容 | 総事業費(百万円) | (1)事業進捗状況 | | | (2)社会経済情勢 | | | 総合評価(対応方針案) | | |
| | | | | | | | | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | | | | |
| 1 | 農村建設課 | 経営体育成基盤整備事業 | 星山・犬吠森地区 | 紫波町 | H26 | R7 | 区画整理 A=114.3ha 暗渠排水 A=112.5ha 用排水整備 A=221.2ha | 3,883 | BB | b | b | A | a | b | a | 事業継続 | ② |
| 2 | 農村建設課 | 中山間地域総合整備事業(生産基盤) | 霞沢地区 | 一関市 | H26 | R10 | 区画整理 A= 37.2ha 暗渠排水 A= 34.5ha | 1,952 | BB | b | b | A | a | b | a | 事業継続 | ② |
| 3 | 農村建設課 | 中山間地域総合整備事業(一般) | 愛宕地区 | 奥州市 | H26 | R10 | 用水整備 A=465.7ha 暗渠排水 A=111.8ha 集落道 L=1,848m | 3,611 | BB | b | b | AA | a | a | a | 事業継続 | ② |
| 4 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 花見舟打線 | 二戸市 | H26 | R10 | 林業専用道開設 W=3.5m、L=4,573m | 600 | BB | b | b | A | a | b | a | 事業継続 | ② |
| 5 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 三田貝線 | 岩泉町 | H21 | R10 | 林道開設 W=4.0m、L=4,512m | 1,035 | BB | b | b | A | a | b | a | 事業継続 | ③ |
| 6 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 大松沢線 | 陸前高田市 | H21 | R11 | 林道改築 W=4.0m、L=5,787m | 1,305 | BB | b | b | A | a | b | a | 事業継続 | ③ |

県土整備部

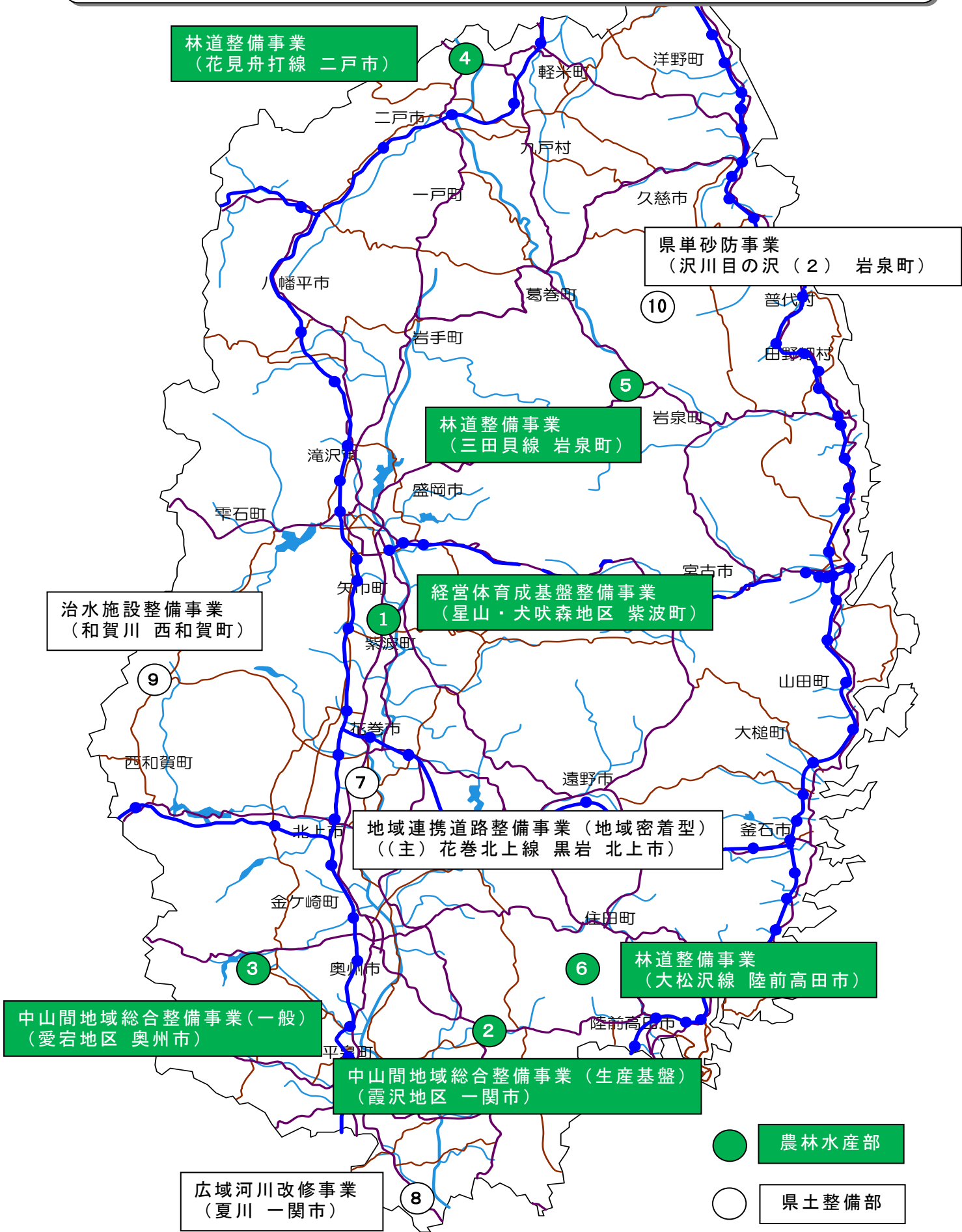
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------|-------------------|--------------------|------|-----|-----|--|-------|----|---|---|----|---|---|---|------|---|
| 7 | 道路建設課 | 地域連携道路整備事業(地域密着型) | (主)花巻北上線 黒岩 | 北上市 | H21 | R11 | 計画延長 L=670m 計画幅員 w=6.0(10.0)m | 1,000 | BB | b | b | AA | a | a | a | 事業継続 | ③ |
| 8 | 河川課 | 広域河川改修事業 | 一級河川北上川水系夏川ほか油島 | 一関市 | H20 | R10 | 計画延長 L=5,725m 築堤 V=310,430m ³ 掘削 V=111,600m ³ 護岸工 A=88,292m ² 橋梁架替 4橋 | 4,912 | A | a | b | A | a | a | b | 事業継続 | ③ |
| 9 | 河川課 | 治水施設整備事業 | 一級河川和賀川 大野・内ノ沢～若畑 | 西和賀町 | H26 | R25 | 計画延長 L=7,700m 築堤 V=245,300m ³ 掘削 V=355,500m ³ 護岸 A=31,100m ² 橋梁 1橋 | 2,340 | BB | b | b | AA | a | a | a | 事業継続 | ② |
| 10 | 砂防災害課 | 県単砂防事業 | 二級河川小本川水系 沢川目の沢(2) | 岩泉町 | H26 | R9 | 砂防堰堤工 1基 溪流保全工 1式 | 300 | BB | b | b | A | a | b | b | 事業継続 | ② |

注1) 「再評価結果」欄は、再評価調書による中項目評価、大項目評価及び総合評価の結果を記載すること。

注2) 「再評価の要件」欄は、当該事業が該当する再評価の要件を下記の区分により記載すること。

- ① 事業に着手した年度から起算して5年度内に未着工の事業
- ② 事業に着手した年度から起算して10年度内に完了が見込まれない事業
- ③ 再評価を行った年度の翌年度から起算して5年度又は10年度内に完了する見込みがない事業(再々評価)
- ④ 事業の準備又は実施計画に係る調査に要する費用が予算に計上された年度から起算して5年度内に事業に着手する見込みがない事業(高規格道路及びダム事業に限る)
- ⑤ 社会経済情勢の急激な変化、事業計画の重要な変更等により、再評価を実施する必要があると判断した事業(随時再評価)
- ⑥ 国の補助に係る事業の評価に関して国から別に指針等が示された場合で、当該指針等に従って評価を実施する必要があると判断した事業(随時再評価)

令和5年度公共事業再評価地区 位置図



令和5年度公共事業再評価調書 目次

農林水産部

| 番号 | 課名 | 事業名 | 地区名 | ページ |
|----|-------|-----------------------|---------------|-------|
| 1 | 農村建設課 | 経営体育成基盤整備事業 | 星山・犬吠森地区(紫波町) | 10～14 |
| 2 | 農村建設課 | 中山間地域総合整備事業 (生産基盤) | 霞沢地区(一関市) | 15～19 |
| 3 | 農村建設課 | 中山間地域総合整備事業 (一般) | 愛宕地区(奥州市) | 20～24 |
| 4 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 花見舟打線(二戸市) | 25～29 |
| 5 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 三田貝線(岩泉町) | 30～34 |
| 6 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 大松沢線(陸前高田市) | 35～39 |

県土整備部

| 番号 | 課名 | 事業名 | 地区名 | ページ |
|----|-------|-----------------------|----------------------------|-------|
| 7 | 道路建設課 | 地域連携道路整備事業 (地域密着型) | 主要地方道花巻北上線 黒岩(北上市) | 40～44 |
| 8 | 河川課 | 広域河川改修事業 | 一級河川北上川水系夏川ほか 油島(一関市) | 45～49 |
| 9 | 河川課 | 治水施設整備事業 | 一級河川和賀川 大野・内ノ沢～若畑(西和賀町) | 50～54 |
| 10 | 砂防災害課 | 県単砂防事業 | 二級河川小本川水系 沢川目の沢(2)(岩泉町) | 55～59 |

| 事業名 | 経営体育成基盤整備事業 | 補助 | 単独 | 担当部課名 | 農林水産部農村建設課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|---------------|--|------------|--------------------------|----------------------------|-------|--------------|-------|-----|-----|-----|-------------|-----|-------|-------|-------|--|-------|-----|-----|----|--------|---------|----|----|----|------------------|-----|----|----|----|--------|---|-------|-------|-------|---------------------|
| 路線名等 | — | 地区名 | ほしやま 星山 | いぬぼえもり 犬吠森 | 市町村 | 紫波郡紫波町 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 〔事業根拠法令等：土地改良法〕 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>(1) 事業目的</p> <p>○解決すべき課題 本地区は、紫波町中心部から東に約2kmの一級河川北上川左岸に位置し、積雪寒冷地事業(昭和33～36年)により10a区画に整備された水田地帯であり、用水は、北上川の彦部第1揚水機場と一部ため池を主な用水源としている。</p> <p>地区内の水路は、用排兼用の土水路で、農道も狭小であることから、農作業に多大な支障を来しており、担い手農家の育成、農地の利用集積及び水田の汎用化の妨げとなっている。また、用水施設の老朽化が顕著で、安定的な用水供給が困難な状況になっている。</p> <p>○整備によって得られる効果</p> <ul style="list-style-type: none"> ・水田の大区画化と道路や水路の一体的な整備により、農業の生産条件が向上する。 ・用水施設の更新整備により、用水の安定供給と効率的な水利用が可能となる。 ・担い手の確保・育成や農地利用集積の促進により、生産コストの低減が図られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>(2) 事業内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・区画整理 A=114.3ha、暗渠排水 A=112.5ha ・用排水整備 A=221.2ha(揚水機場1箇所、配水槽1箇所、幹線パイプライン) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>(3) 整備目標等</p> <p>いわて県民計画 (2019～2028)</p> <p>VI 仕事・収入、37 収益力の高い「食料・木材供給基地」をつくります、④ 生産基盤の着実な整備 農業の生産条件が不利な中山間地域における地域のニーズに合わせたきめ細かな基盤整備の推進 水田整備面積 R5 (16,400ha) ⇒ R8 (17,300ha)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業着手 | H26年度 | 事業計画期 | H26 | ～ | R7 (R1) | 再評価時全体計画期間 (当初全体計画期間) | 用地着手 | H26年度 | 工事着手 | H28年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 当初計画時 総事業費 (H26) (うち用地費) | 再評価時 総事業費 (R5) A (うち用地費) | 事業費の状況 [百万円] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | H26年～ R3年 | R4年 | R5年 | 投資事業費 E=B+C+D | 財源 | | 進捗率 F=E/A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2,745 (6) | 3,883 (12) | 2,955 (10) | 292 (0) | 50 (0) | 3,297 (10) | 国庫 1,648 県 990 他 659 | 84.9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗状況等 | (1) 事業の進捗状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>ア 整備効果の発現状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・区画整理工事は、令和5年度春に114.3ha(100%)が完了 ・区画拡大、道路や水路の整備により生産条件が向上し、担い手への集積が進んだ。 …集積率 H25(事業実施前)68.6%、R4時点86.6%(18.0ポイント向上) ・彦部第1揚水機場など、用水施設の更新整備により、用水供給の安定化・効率的な水利用が可能となり、維持管理の負担が軽減した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し</p> <p>①工事遅延理由： 本地区の主要用水源である彦部第1揚水機場の改修において、既存利用を予定していた吸水槽等の構造物を詳細調査した結果、劣化により一部構造物の改修が必要となった。このため、吸水槽等の設計及び仮設計画の見直しが生じたほか、揚水機場敷地に係る地権者との調整に不測の日数を要したことから、揚水機場の完成が遅れた。これにより、用排水整備及び区画整理の工事完了が遅延したもの。</p> <p>②解決の見通し： 彦部第1揚水機場の改修は、設計見直しによる河川管理者との協議を経て、令和4年度に完了。区画整理工事は、令和5年度春に完了、引き続き暗渠排水工事を令和5年度から令和6年度に実施、換地処分を令和7年度に行い事業完了する見込み。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>○中項目評価は、事業を阻害する要因はあるが、一定の期間等を要することにより解決できる見通しがあり、竣工の見通しがあることから「b」とした。</p> <div style="text-align:center; border: 1px solid black; width: fit-content; margin: 0 auto;"> 中項目評価 a . b . c </div> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 事業計画の変更の有無及び内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>① 変更内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自然増(物価変動による資材費等の増) ・揚水機場改修に係る工事費の増 ・総事業費の増(2,745百万円→3,883百万円) ・事業期間の延伸(6年→12年) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>変更前</th> <th>変更後</th> <th>増△減</th> <th>備 考(単位:百万円)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>工事費</td> <td style="text-align:center;">2,424</td> <td style="text-align:center;">3,461</td> <td style="text-align:center;">1,037</td> <td>自然増:787、工法変更:250(吸水槽等改修130、揚水機場仮設工40、取水施設80)</td> </tr> <tr> <td>測量試験費</td> <td style="text-align:center;">220</td> <td style="text-align:center;">269</td> <td style="text-align:center;">49</td> <td>自然増:49</td> </tr> <tr> <td>用地買収補償費</td> <td style="text-align:center;">26</td> <td style="text-align:center;">56</td> <td style="text-align:center;">30</td> <td>工法変更:30(水道、電柱移転)</td> </tr> <tr> <td>換地費</td> <td style="text-align:center;">75</td> <td style="text-align:center;">97</td> <td style="text-align:center;">22</td> <td>自然増:22</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td style="text-align:center;">2,745</td> <td style="text-align:center;">3,883</td> <td style="text-align:center;">1,138</td> <td>自然増 858 工法変更 280</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | 項目 | 変更前 | 変更後 | 増△減 | 備 考(単位:百万円) | 工事費 | 2,424 | 3,461 | 1,037 | 自然増:787、工法変更:250(吸水槽等改修130、揚水機場仮設工40、取水施設80) | 測量試験費 | 220 | 269 | 49 | 自然増:49 | 用地買収補償費 | 26 | 56 | 30 | 工法変更:30(水道、電柱移転) | 換地費 | 75 | 97 | 22 | 自然増:22 | 計 | 2,745 | 3,883 | 1,138 | 自然増 858 工法変更 280 |
| 項目 | 変更前 | 変更後 | 増△減 | 備 考(単位:百万円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工事費 | 2,424 | 3,461 | 1,037 | 自然増:787、工法変更:250(吸水槽等改修130、揚水機場仮設工40、取水施設80) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 測量試験費 | 220 | 269 | 49 | 自然増:49 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 用地買収補償費 | 26 | 56 | 30 | 工法変更:30(水道、電柱移転) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 換地費 | 75 | 97 | 22 | 自然増:22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 2,745 | 3,883 | 1,138 | 自然増 858 工法変更 280 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>② 「b」と判断した理由</p> <p>○中項目評価は、変更内容が施工区域や主要工事内容の変更ではなく、揚水機場付帯施設の改修増によるものであり、大幅な変更ではないことから「b」とした。</p> <div style="text-align:center; border: 1px solid black; width: fit-content; margin: 0 auto;"> 中項目評価 a . b . c </div> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>○中項目評価が「b」、「b」であることから、大項目評価は「BB」とした。</p> <div style="text-align:center; border: 1px solid black; width: fit-content; margin: 0 auto;"> 評 価 AA . A . BB . B . C </div> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国的狀況

令和3年3月に、「土地改良長期計画」（計画期間：令和3年度～令和7年度）が閣議決定され、「持続的に発展する農業と多様な人が住み続けられる農村の実現」を基本理念とし、3つの政策課題（Ⅰ.生産基盤の強化による農業の成長産業化、Ⅱ.多様な人が住み続けられる農村の振興、Ⅲ.農業・農村の強靱化）が掲げられた。

政策課題1の「生産基盤の強化による農業の成長産業化」の実現に向けて、2つの政策目標（1.担い手への農地の集積・集約化、スマート農業の推進による生産コスト削減を通じた農業競争力の強化、2.高収益作物への転換、産地形成を通じた産地収益力の強化）を掲げ、担い手への農地の集積・集約化や生産コストの削減を図る農地の大区画化等の基盤整備の推進、水田の大区画化、畑地・樹園地の区画整理や緩傾斜化等、自動走行農機・水需要の多様化に向けて対応可能なICT水管理等によるスマート農業の推進、水田の汎用化や畑地化を推進し、野菜や果樹などの高収益作物に転換するとともに、関連施策と連携した輸出の促進を図っていくこととしている。

イ 本県内の状況

「いわて県民計画（2019～2028）」において、農業農村整備事業では、収益力の高い農林水産業を実現するため、水田の大区画化や排水改良、農業水利施設の長寿命化対策など、生産基盤の整備を着実に推進することとしている。

また、「いわて農業農村整備の展開方向（2023～2026）」においては、「地域の特性に応じた収益力の高い農業の実現」を重点施策の一つに位置付け、①水田の大区画化と汎用化の推進、②ほ場整備の導入による担い手への農地集積の促進、③特色ある産地形成に向けた高収益作物等の導入促進、④中山間地域における地域の特性に応じた基盤整備を推進することとしている。

ウ 施工地域における状況

本地区は、紫波町の東部に位置し、優良な水田地帯である。しかし、農地の区画は狭小で用排水施設や暗渠排水が整備されておらず、用水管理や排水対策に苦慮している状況である。また、農業従事者の高齢化や後継者不足などにより、今後、耕作放棄地が拡大する恐れがある。そこで、本事業により基盤整備を行うことで、集落営農組織等の機能強化を図り、効率的・安定的な農業経営の確立に向けた取組が進められているところである。

また、紫波町から、本地区の整備促進について要望が出されているほか、本事業は、「紫波町農業振興地域整備計画」や「紫波町農業農村整備事業管理計画」など、各種農業施策との整合が図られている。

○中項目評価は、全国又は本県において、政策や事業の在り方についての議論や見直しがないことから、「a」とした。

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 中項目評価 | a | b | c |
|-------|---|---|---|

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | | 配点 ※ | 事業着手時 評点(A) | 再評価時 評点(B) | 増減 (B)-(A) | 備考 |
|------|------------------------|------------|---------------------|--------------------|---------------|--|
| 必要性 | 米主産地度（市町村） | 15 (-) | 15 (4項目) | - | ▲ 15.00 | (平成29年度までの評価指標) ②単収が県平均以上、③特別栽培米が作付されている、④担い手の水稲作付面積が県平均以上、⑤契約栽培（結び付き）が行われている |
| | 水田の生産性（市町村） | - (15) | - | 11.25 (2項目) | 11.25 | (平成30年度からの評価指標) ②米の単収が県平均以上、③経営体の水田耕地利用率が県平均以上 |
| | 地区担い手の農地集積目標 | 10 (10) | 10 (78.0%) | 10 (91.1%) | 0.00 | 65%以上 |
| 重要性 | 地域振興計画等との整合性 | 5 (5) | 5 (4項目) | 5 (4項目) | 0.00 | ①町発展計画の登載②町農振計画との整合④町奨励作物⑤事業管理計画 |
| | 認定農業者の目標達成率 | 10 (-) | 6 (75.40%) | - | ▲ 6.00 | (平成29年度までの評価指標) 75%以上～85%未満 |
| | 中心経営体に占める認定農業者の割合（市町村） | - (10) | - | 4 (61.20%) | 4.00 | (平成30年度からの評価指標) 55%以上～65%未満 |
| 緊急性 | 他事業との関連 | 10 (10) | 3.33 (用地の創設) | 3.33 (用地の創設) | 0.00 | 主要地方道「紫波江繫線」の歩道設置 |
| | 営農上の緊急性 | 10 (10) | 10 (7項目) | 10 (7項目) | 0.00 | ①耕作道が幅員不足②畦畔が低い③排水機能不備により湿田化④排水路が断面不足⑤用水の漏水あり⑥用水確保が不安定⑦施設の維持管理が増加傾向 |
| 効率性 | 費用便益比 (B/C) | 10 (10) | 10 (1.13) | 10 (1.18) | 0.00 | |
| | 10aあたり事業費 | 10 (10) | 10 (1,257千円/10a) | 8 (1,755千円/10a) | ▲ 2.00 | 3,883百万円/221.2ha |
| 熟度 | 同意率 | 10 (10) | 10 (99.5%) | 7.5 (95.6%) | ▲ 2.50 | 事業着手時：調査同意 再評価時：当初計画 95.6% (237名/248名) |
| | 推進組織の活動状況 | 5 (5) | 3.75 (積極的) | 3.75 (積極的) | 0.00 | ・推進組織があり体制が充実 ・定期的な会合の開催 |
| | 市町村の支援体制 | 5 (5) | 1.25 (劣る) | 1.25 (劣る) | 0.00 | ・ガイドラインまでの負担なし |
| 計 | | 100 | 84.33 | 74.08 | ▲ 10.25 | (再評価時/採択時) 87.8% |

※ 配点の上段は事業着手時点、下段は再評価時

社会
経済
情勢
等
の
変
化

○ 費用便益分析

費用便益分析手法：新たな土地改良の効果算定マニュアル（2015年9月）
 基準年：令和4年度（単位：百万円）

| 区 分 | | 事業着手時 (基準年：H25) | 再評価時 (基準年：R4) |
|---------------|--------------|--------------------|------------------|
| 費用項目 | 当該事業による費用 | 2,305 | 3,582 |
| | その他費用 | 848 | 1,133 |
| | 総費用（現在価値化） C | 3,153 | 4,715 |
| 便益項目 | 作物生産効果 | 1,541 | 2,046 |
| | 営農経費節減効果 | 2,309 | 3,722 |
| | 維持管理費節減効果 | △ 291 | △ 425 |
| | 非農用地等創設効果 | 1 | 1 |
| | 国産農産物安定供給効果 | — | 230 |
| 総便益額（現在価値化） B | | 3,560 | 5,574 |
| 総費用総便益比 B/C | | 1.13 | 1.18 |

社会
経済
情勢
等
の
変
化

○ 関連する開発プロジェクト等の状況

一般国道456号・主要地方道紫波江繋線 星山地区道路改良事業（平成28年度～令和7年度）

○中項目評価は、各評価指標の評点の合計が、事業着手時の87.8%であることから「b」とした。

| | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|
| 中項目評価 | a | . | b | . | c |
|-------|---|---|---|---|---|

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

| | | | |
|---------------------|----|-----------------------------|---|
| ・岩手県自然環境保全指針による保全区分 | B | C | E |
| ・希少野生動植物生息の有無 | あり | 県RDBランクB、D及び環境省レッドリストに該当種あり | |
| ・埋蔵文化財包蔵地の有無 | あり | | |

埋蔵文化財包蔵地4箇所（間木沢遺跡、星山館遺跡、間野村遺跡、間野村Ⅱ遺跡）があり、着工前に岩手県教育委員会と試掘調査等の確認・協議を行った上で工事を進めている。

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況 付議している

①主な助言内容

・水生動物が水路から這い上がるための配慮を検討するよう助言があった。

②対応状況

・水生動物が水路から這い上げられるよう、脱出スロープを設けている。
 ・工事に当たっては、排出ガス対策型建設機械の使用による大気汚染（温暖化）防止や再生資源（砕石）の積極的な使用による資源の有効活用に努めている。

《環境等への配慮に要する経費》

・再生砕石の使用による建設資材の有効利用（41,600千円）

○中間項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全方向に沿って積極的な対応をしていることから「a」とした。

| | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|
| 中項目評価 | a | . | b | . | c |
|-------|---|---|---|---|---|

○中項目評価が「a」、「b」、「a」であることから、大項目評価は「A」とした。

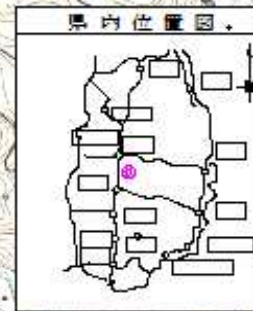
| | | | | | | | |
|-----|----|---|---|---|---|---|---|
| 評 価 | AA | . | A | . | B | . | C |
|-----|----|---|---|---|---|---|---|

| | |
|--------------------|---|
| コスト削減対策及び代替案立案の可能性 | <p>(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> 再生砕石の利用 【削減額：6,700千円】 |
| | <p>(2) 代替案立案の可能性</p> <p>①代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果 農業従事者の減少や高齢化が進む中、地域農業の持続的発展のためには、小區画水田や土水路など非効率的な生産条件の改良と併せ、分散錯圖の解消と意欲と能力のある経営体への利用集積を促進し、規模拡大を支援することが重要である。 本事業は、水田の大區画化や汎用化、用排水路の整備を行うことにより、大型機械の導入を可能とするなど、農業の生産条件の向上を図るものである。 また、農地を団地化することにより農地の利用集積を促進し、農業経営の高度化を図るとともに、安定した所得確保により意欲ある経営体を支援するものである。 このような、「農業生産基盤の整備」と「経営体の育成」を一体的に推進できるのは本事業だけであるため、代替案はない。</p> <p>②今後における代替案立案の可能性 現時点で予想される今後の変化はないため、代替案立案の可能性はない。</p> |

| 総合評価 | (1) 総合評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|--|--|--|--------------------|------------|------------|--------------|--------------------|------------|------------|-----|------------|------|--|----|--|----------|----------|----------|----------|----------|----|-----|-----|----|-------|-------|-------|----|---|---|---|---|---|---|-------|------|
| | <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%; border: 1px solid black; padding: 5px;">総合評価 (対応方針案)</td> <td style="width: 50%; text-align: center; border: 1px solid black; padding: 5px;"> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> 事業継続 要検討 中止 </div> <p style="font-size: small; margin-top: 5px;">(事業継続、見直し継続、休止、中止)</p> </td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> </table> <p style="font-size: small; margin-top: 5px;">(事業名)経営体育成基盤整備事業 星山・犬吠森地区</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: x-small;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">着手年度</th> <th rowspan="2">完了予定年度</th> <th rowspan="2">事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">投資 事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">進捗率 (%)</th> <th colspan="2">(1) 事業進捗状況</th> <th colspan="3">(2) 社会経済情勢</th> <th colspan="2">参考</th> </tr> <tr> <th>進捗 状況</th> <th>計画 変更</th> <th>社会 経済</th> <th>評価 指標</th> <th>自然 環境</th> <th>評点</th> <th>B/C</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>H26</td> <td>R7</td> <td>3,883</td> <td>3,297</td> <td>84.9%</td> <td>BB</td> <td>b</td> <td>b</td> <td>A</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>a</td> <td>74.08</td> <td>1.18</td> </tr> </tbody> </table> <p>○総合評価に係るコメント ・「事業の進捗状況等」については、「工事の遅延」はあるものの、揚水機場の改修工事は完了、区画整理工事は令和5年度春に完了し、残工事である暗渠排水工事についても課題はなく、竣工の見通しが立っている。 「社会経済情勢等の変化」については、「事業に関する社会経済情勢」及び「自然環境等の状況」に関して大きな変化が見られないことから、「事業継続」と判断したものである。</p> | 総合評価 (対応方針案) | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> 事業継続 要検討 中止 </div> <p style="font-size: small; margin-top: 5px;">(事業継続、見直し継続、休止、中止)</p> | | 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | 進捗 状況 | 計画 変更 | 社会 経済 | 評価 指標 | 自然 環境 | 評点 | B/C | H26 | R7 | 3,883 | 3,297 | 84.9% | BB | b | b | A | a | b | a | 74.08 | 1.18 |
| | 総合評価 (対応方針案) | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> 事業継続 要検討 中止 </div> <p style="font-size: small; margin-top: 5px;">(事業継続、見直し継続、休止、中止)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 進捗 状況 | | | | | | 計画 変更 | 社会 経済 | 評価 指標 | 自然 環境 | 評点 | B/C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H26 | R7 | 3,883 | 3,297 | 84.9% | BB | b | b | A | a | b | a | 74.08 | 1.18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 要検討、中止の場合の対応 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断図等を添付のこと。

経営体育成基盤整備事業 星山・犬吠森地区 平面図



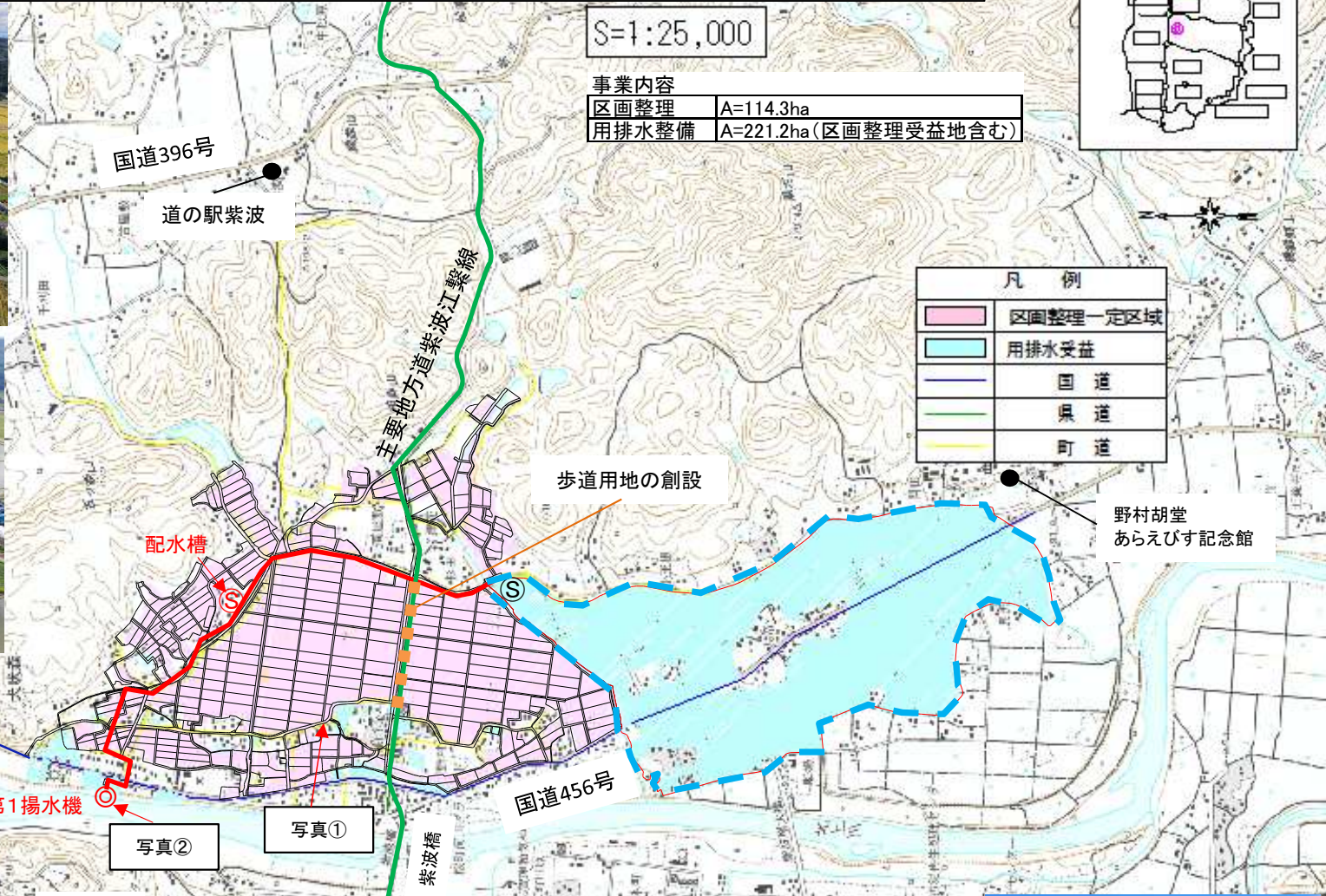
S=1:25,000

事業内容

| | |
|-------|----------------------|
| 区画整理 | A=114.3ha |
| 用排水整備 | A=221.2ha(区画整理受益地含む) |

凡例

| | |
|--|----------|
| | 区画整理一定区域 |
| | 用排水受益 |
| | 国道 |
| | 県道 |
| | 町道 |



| 事業名 | 中山間地域総合整備事業 (生産基盤) | | 補助 単独 | 担当部課名 | 農林水産部農村建設課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|-----------------------------------|---|--------------------------|------------------|--------------------------|--------------|-------------|-------------|----|-----------------------|-----|-----|-----|----|-----------|-----|-------|-----|---|-------|----|-----|----|----------------------------------|---------|----|----|----|------------------------|-----|----|-----|----|----------------------------------|---|-------|-------|-----|---------------------------|-------------|------|------|-------|----------------------------|
| 路線名等 | — | 地区名 | かすみざわ 霞 沢 | 市町村 | 一関市 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 〔事業根拠法令等：土地改良法〕 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>(1) 事業目的</p> <p>○解決すべき課題</p> <p>本地区は、一関市中心部より東方約27kmの大東町沖田及び渋民に位置し、農地開発事業（昭和36～37年）等により10 a 区画に整備された中山間地域の水田地帯であり、用水は、一級河川北上川水系興田川に設置された揚水機場及び頭首工のほか、山腹のため池を取水源としている。</p> <p>地区内の水路は、素堀の用排兼用で農道も狭小であることから、農作業に多大な支障を来しており、担い手農家の育成、農地の利用集積及び水田の汎用化の妨げとなっている。また、用水施設の老朽化が顕著で、安定的な用水供給が困難な状況になっている。</p> <p>○整備によって得られる効果</p> <ul style="list-style-type: none"> 水田の区画整理と道路や水路の一体的な整備により、農業の生産条件が向上する。 用水施設の更新整備により、用水の安定供給、水管理や維持管理の負担が軽減される。 担い手の確保・育成や農地利用集積の促進により、生産コストの低減が図られる。 <p>(2) 事業内容</p> <ul style="list-style-type: none"> 区画整理 A=37.2ha 暗渠排水 A=34.5ha <p>(3) 整備目標等</p> <p>いわて県民計画（2019～2028）</p> <p>VI 仕事・収入、37 収益力の高い「食料・木材供給基地」をつくります、④ 生産基盤の着実な整備</p> <p>農業の生産条件が不利な中山間地域における地域のニーズに合わせたきめ細かな基盤整備の推進</p> <p>水田整備面積 R5（16,400ha）→ R8（17,300ha）</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業着手 | H26年度 | 事業計画期間 | H26 ~ R10 (R1) | 再評価時全体計画期間 (当初全体計画期間) | 用地着手 | H26年度 | 工事着手 | H27年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費 | 当初計画時 総事業費 (H26) (うち用地費) | 再評価時 総事業費 (R5) A (うち用地費) | 事業費の状況 [百万円] | | | | 進捗率 F=E/A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1,033 (2) | 1,952 (3) | B H26年～ R3年 | C R4年 | D R5年 | E=B+C+D 投資事業費 | 財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 1,219 (1) | 150 (0) | 230 (1) | 1,599 (2) | 国庫 879 県 481 他 239 | 81.9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗状況等 | <p>(1) 事業の進捗状況</p> <p>ア 整備効果の発現状況</p> <ul style="list-style-type: none"> 区画整理は、令和4年度までに24.6haが完了（全体の66%） 区画拡大、道路や水路の整備により生産条件が向上し、担い手への集積・集約が進んだ。 …集積率 H25(事業実施前)4.8%、R4時点47.3% (42.5ポイント向上) 用水施設の整備により用水供給の安定化・効率化が図られるとともに、水管理の負担が軽減された。 <p>イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し</p> <p>①工事遅延理由： 中山間地特有の地形条件（地形勾配が急峻、沢沿いに細長い農地が広がる等）での区画整理において、湧水処理や法面整形、土砂運搬等に想定以上の時間と費用を要したことによるもの。</p> <p>②解決の見通し： 区画整理工事は、時間を要していた区域が終了し、令和7年度までに完了する見込みである。その後は、暗渠排水、換地処分を行い、令和10年度に事業完了予定である。</p> <p>○中項目評価は、事業を阻害する要因はあるが、一定の期間等を要することにより解決できる見通しがあり、竣工の見通しがあることから「b」とした。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>(2) 事業計画の変更の有無及び内容</p> <p>① 変更内容</p> <ul style="list-style-type: none"> 区画整理施工面積の減（43.9ha→37.2ha） 湧水処理（11,000m³）、法面整形（45,000m²）、土砂運搬（22,000m³）の増 総事業費の増（1,033百万円→1,952百万円） 事業期間の延伸（6年→15年） <p>② 「b」と判断した理由</p> <p>○中項目評価は、変更内容が施工区域や主要工事内容の変更ではなく、湧水処理等の増によるものであり、大幅な変更ではないことから「b」とした。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">中項目評価</th> <th colspan="2">a . (b) . c</th> </tr> <tr> <th>項目</th> <th>変更前</th> <th>変更後</th> <th>増△減</th> <th>備考</th> </tr> <tr> <td>工事費 [百万円]</td> <td>886</td> <td>1,647</td> <td>761</td> <td>自然増:197、事業量変更△31、工法変更:595(整地・湧水処理・法面保護工:482、用水施設:113)</td> </tr> <tr> <td>測量試験費</td> <td>85</td> <td>116</td> <td>31</td> <td>自然増:14、事業量変更△13、工法変更:30(河川協議:30)</td> </tr> <tr> <td>用地買収補償費</td> <td>27</td> <td>81</td> <td>54</td> <td>自然増:4、工法変更:50(電柱移転:50)</td> </tr> <tr> <td>換地費</td> <td>35</td> <td>108</td> <td>73</td> <td>自然増:16、事業量変更△2、工法変更:59(基準点追加:59)</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>1,033</td> <td>1,952</td> <td>919</td> <td>自然増:231、事業量変更△46、工法変更:734</td> </tr> <tr> <td>区画整理面積 [ha]</td> <td>43.9</td> <td>37.2</td> <td>△ 6.7</td> <td>相続困難0.7ha 実施設計後の除外6.0ha</td> </tr> </table> | | | | | | | 中項目評価 | | a . (b) . c | | 項目 | 変更前 | 変更後 | 増△減 | 備考 | 工事費 [百万円] | 886 | 1,647 | 761 | 自然増:197、事業量変更△31、工法変更:595(整地・湧水処理・法面保護工:482、用水施設:113) | 測量試験費 | 85 | 116 | 31 | 自然増:14、事業量変更△13、工法変更:30(河川協議:30) | 用地買収補償費 | 27 | 81 | 54 | 自然増:4、工法変更:50(電柱移転:50) | 換地費 | 35 | 108 | 73 | 自然増:16、事業量変更△2、工法変更:59(基準点追加:59) | 計 | 1,033 | 1,952 | 919 | 自然増:231、事業量変更△46、工法変更:734 | 区画整理面積 [ha] | 43.9 | 37.2 | △ 6.7 | 相続困難0.7ha 実施設計後の除外6.0ha |
| | 中項目評価 | | a . (b) . c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 項目 | 変更前 | 変更後 | 増△減 | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工事費 [百万円] | 886 | 1,647 | 761 | 自然増:197、事業量変更△31、工法変更:595(整地・湧水処理・法面保護工:482、用水施設:113) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 測量試験費 | 85 | 116 | 31 | 自然増:14、事業量変更△13、工法変更:30(河川協議:30) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 用地買収補償費 | 27 | 81 | 54 | 自然増:4、工法変更:50(電柱移転:50) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 換地費 | 35 | 108 | 73 | 自然増:16、事業量変更△2、工法変更:59(基準点追加:59) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 1,033 | 1,952 | 919 | 自然増:231、事業量変更△46、工法変更:734 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 区画整理面積 [ha] | 43.9 | 37.2 | △ 6.7 | 相続困難0.7ha 実施設計後の除外6.0ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>○中項目評価が「b」、「b」であることから、大項目評価は「BB」とした。</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">中項目評価</th> <th colspan="2">a . (b) . c</th> </tr> <tr> <td>評価</td> <td>AA . A . (BB) . B . C</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | | | | 中項目評価 | | a . (b) . c | | 評価 | AA . A . (BB) . B . C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中項目評価 | | a . (b) . c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価 | AA . A . (BB) . B . C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国の状況

令和3年3月に、「土地改良長期計画」（計画期間：令和3～7年度）が閣議決定され、「持続的に発展する農業と多様な人が住み続けられる農村の実現」を基本理念とし、3つの政策課題（1.生産基盤の強化による農業の成長産業化、2.多様な人が住み続けられる農村の振興、3.農業・農村の強靱化）が掲げられた。

政策課題2の「多様な人が住み続けられる農村の振興」の実現に向けて、政策目標（所得と雇用機会の確保、農村に人が住み続けるための条件整備、農村を支える新たな動きや活力の創出）を掲げ、中山間地域等の地域の特色を活かした基盤整備と生産・販売施設等の整備との一体的推進、施設等の整備を通じた省力化により多様な働き方を実現する農村の働き方改革の推進を図っていくこととしている。

イ 本県内の状況

「いわて県民計画（2019～2028）」において、農業農村整備事業では、収益力の高い農林水産業を実現するため、水田の大区画化や排水改良、農業水利施設の長寿命化対策など、生産基盤の整備を着実に推進することとしている。

また、「いわて農業農村整備の展開方向（2023～2026）」においては、「地域の特性に応じた収益力の高い農業の実現」を重点施策の一つに位置付け、①水田の大区画化と汎用化の推進、②ほ場整備の導入による担い手への農地集積の促進、③特色ある産地形成に向けた高収益作物等の導入促進、④中山間地域等における地域の特性に応じた基盤整備を推進することとしている。

ウ 施工地域における状況

本地区は、区画整理を行うことにより生産基盤条件を改善するとともに、担い手への農地の利用集積を促進し、農業経営の効率化を図ることとしている。また、耕畜連携による飼料用米の生産を増やすほか、高収益作物（スイートコーン）の生産拡大を図ることにより、地区全体としての農業所得の増大を目指している。

さらに、一関市から、本地区の整備促進について要望が出されているほか、本事業は、「一関農業振興地域整備計画」や「一関市農業農村整備事業管理計画」など、各種農業施策との整合が図られている。

○中項目評価は、全国又は本県において、政策や事業の在り方についての議論や見直しがないことから「a」とした。

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 中項目評価 | a | b | c |
|-------|---|---|---|

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | | 配点※ | 事業着手時 評点(A) | 再評価時 評点(B) | 増減 (B)-(A) | 備考 |
|------|------------------------|------------|--------------------|--------------------|---------------|---|
| 必要性 | 米主産地度 (市町村) | 10 (-) | 10 (5項目) | - | ▲ 10 | (平成29年度までの評価指標) ①1等米比率③特別栽培米比率④担い手の水稲作付面積⑤結びつき数量⑥地域振興推移量 |
| | 水田の生産性 (市町村) | - (10) | - | 5 (1項目) | 5 | (平成30年度からの評価指標) ①1等米比率(県平均以上) |
| | 特定地域振興 | 10 (10) | 10 (2つ指定) | 10 (2つ指定) | 0 | ①過疎地域②振興山村地域 |
| | 農地の傾斜率 | 5 (5) | 5 (1/11) | 5 (1/11) | 0 | 平均傾斜率1/11(1/20未満) |
| 重要性 | 地域振興計画等 との整合性 | 5 (5) | 5 (4項目) | 5 (4項目) | 0 | ①市発展計画に搭載②市農振計画と整合③市推奨作物の位置付け④事業管理計画に搭載 |
| | 認定農業者の目標達成率 | 10 (-) | 6 (77.7%) | - | ▲ 6 | (平成29年度までの評価指標) |
| | 中心経営体に占める認定農業者の割合(市町村) | - (10) | - | 2 (48.4%) | 2 | (平成30年度からの評価指標) |
| 緊急性 | 他事業との関連 | 5 (5) | 0 (なし) | 0 (なし) | 0 | |
| | 営農上の緊急性 | 5 (5) | 5 (7項目) | 5 (7項目) | 0 | ①耕作道が幅員不足②畦畔が低い③排水機能不備により湿田化④排水路が断面不足⑤用水の漏水あり⑦施設の維持管理が増加傾向⑧耕作放棄地が増加傾向 |
| | 耕作放棄地率 | 10 (10) | 8 (5.6%) | 2.5 (0.2%) | ▲ 5.5 | 一関市の耕作放棄地率0.2%(1%未満) |
| 効率性 | 費用便益比 (B/C) | 10 (10) | 10 (1.70) | 10 (1.13) | 0 | |
| | 10aあたり事業費 | 10 (10) | 6 (2,353千円/10a) | 2 (5,274千円/10a) | ▲ 4 | 1,952百万円/37.2ha |
| 熟度 | 同意率 | 10 (10) | 7.5 (95.4%) | 10 (100.0%) | 2.5 | 事業着手時：調査同意 再評価時：R2計画変更 100%(64名/64名) |
| | 推進組織の活動状況 | 5 (5) | 3.75 (積極的) | 3.75 (積極的) | 0 | ・推進組織がある ・積極的な推進活動 |
| | 市町村の支援体制 | 5 (5) | 3.75 (積極的) | 3.75 (積極的) | 0 | ・ガイドライン通りの負担 ・説明会にはほぼ参加 ・支援体制が明確 |
| 計 | | 100 | 80.00 | 64.00 | ▲ 16.00 | (再評価時/採択時) 80.0% |

※ 配点の上段は事業着手時点、下段は再評価時

社会
経済
情勢
等
の
変
化

○ 費用便益分析

費用便益分析手法：新たな土地改良の効果算定マニュアル（2015年9月）
 基準年：令和4年度（単位：百万円）

| 区 分 | | 事業着手時 (基準年：H25) | 再評価時 (基準年：R4) |
|-------------|-----------------|--------------------|------------------|
| 費用項目 | 当該事業による費用 | 836 | 1,993 |
| | 関連事業費、資産価額、再整備費 | 47 | 150 |
| | 総費用（現在価値化） C | 883 | 2,144 |
| 便益項目 | 作物生産 | 204 | 258 |
| | 営農経費節減 | 1,364 | 2,277 |
| | 維持管理費節減 | △ 68 | △ 125 |
| | 国産農産物安定供給効果 | 0 | 27 |
| | 総便益額（現在価値化） B | 1,500 | 2,436 |
| 総費用総便益比 B/C | | 1.70 | 1.13 |

○ 関連する開発プロジェクト等の状況

特になし

○中項目評価は、各評価指標の評点の合計が、事業着手時の80%であることから「b」とした。

| | |
|-------|------------------|
| 中項目評価 | a . b . c |
|-------|------------------|

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

・岩手県自然環境保全指針による保全区分

B, C

・希少野生動植物生息の有無

あり

県レッドデータブックA・B・Cが該当

・埋蔵文化財包蔵地の有無

あり

埋蔵文化財包蔵地1箇所（和田沢遺跡）と「可能性あり」が14箇所あり、着工前に岩手県教育委員会と試掘調査等の確認・協議を行った上で工事を進めている。

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況

付議している

①主な助言内容

・施工区域内に確認された希少野生動植物については、施工前に生育に適した場所に移植を行うこととの助言があった。

②対応状況

・有識者の指導のもと、希少野生動植物の引っ越し先を新たに設置、或いは生息適地に移植するなど適切に対応した。

・工事に当たっては、排出ガス対策型建設機械の使用による大気汚染（温暖化）防止や、再生資源（砕石）の積極的な使用による資源の有効活用に努めている。

《環境等への配慮に要する経費》

再生砕石の使用による建設資材の有効活用（6,253千円）

○中間項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全方向に沿って積極的な対応をしていることから「a」とした。

| | |
|-------|------------------|
| 中項目評価 | a . b . c |
|-------|------------------|

○中項目評価が「a」、「b」、「a」であることから、大項目評価は「A」とした。

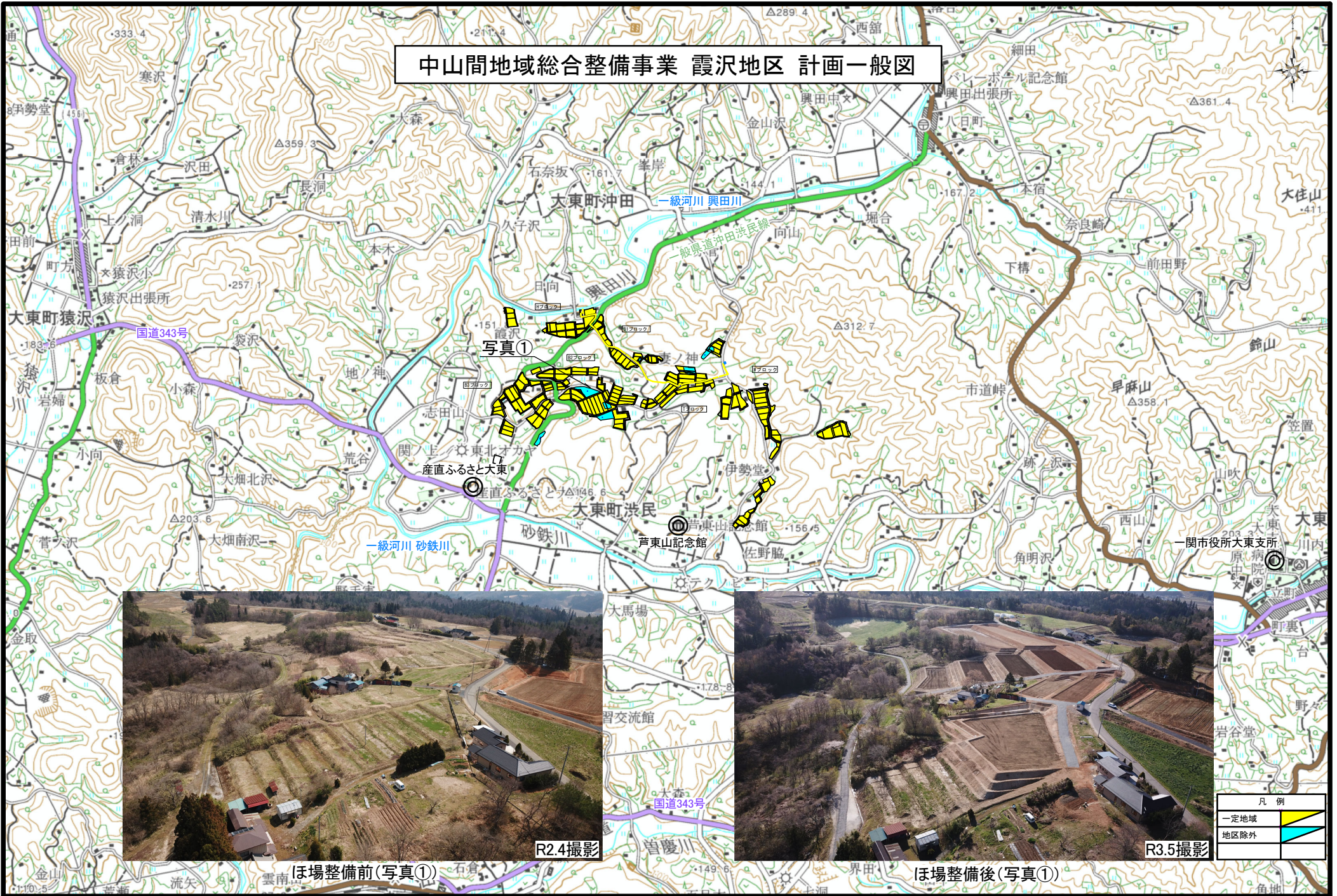
| | |
|-----|-----------------------|
| 評 価 | AA . A . B . C |
|-----|-----------------------|

社
会
経
済
情
勢
等
の
変
化

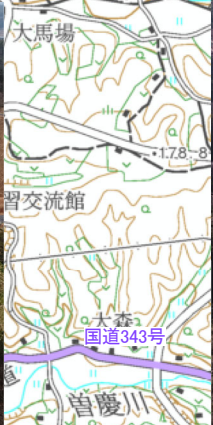
| コスト削減対策及び代替案立案の可能性 | <p>(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> 再生砕石の利用 【削減額：873千円】 <p>(2) 代替案立案の可能性</p> <p>①代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果 農業の生産条件が不利な中山間地域の活性化を目的に、水田の区画整理や暗渠排水などの農業生産基盤を整備する事業は、本事業だけである。</p> <p>②今後における代替案立案の可能性 現時点で予想される今後の変化はないため、代替案立案の可能性はない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|-----------------|---|--------------------|------------|--------------------|------------|----------|--------------|--------------------|------------|------------|------|------------|--|--|----|--|----------|----------|----------|----------|----------|----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|----|---|---|---|---|---|---|-------|------|
| 総合評価 | <p>(1) 総合評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">総合評価 (対応方針案)</td> <td style="text-align: center;"> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;">事業継続</div> </td> <td style="width: 20%; text-align: center;">要検討</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">中止</td> <td style="width: 30%; text-align: center;">(事業継続、見直し継続、休止、中止)</td> </tr> </table> <p>(事業名) 中山間地域総合整備事業 (生産基盤) 霞沢地区</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">着手年度</th> <th rowspan="2">完了予定年度</th> <th rowspan="2">事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">投資 事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">進捗率 (%)</th> <th colspan="2">(1) 事業進捗状況</th> <th colspan="3">(2) 社会経済情勢</th> <th colspan="2">参考</th> </tr> <tr> <th>進捗 状況</th> <th>計画 変更</th> <th>社会 経済</th> <th>評価 指標</th> <th>自然 環境</th> <th>評点</th> <th>B/C</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>H26</td> <td>R10</td> <td>1,952</td> <td>1,599</td> <td>81.9%</td> <td>BB</td> <td>b</td> <td>b</td> <td>A</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>a</td> <td>64.00</td> <td>1.13</td> </tr> </tbody> </table> <p>○総合評価に係るコメント</p> <p>・「事業の進捗状況等」については、「工事の遅延」はあるものの、今後は計画的な事業進捗が見込まれること、「社会経済情勢等の変化」については、「事業に関する社会経済情勢」及び「自然環境等の状況」に関して大きな変化が見られないことから、「事業継続」と判断したものである。</p> <p>(2) 要検討、中止の場合の対応</p> | 総合評価 (対応方針案) | <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;">事業継続</div> | 要検討 | 中止 | (事業継続、見直し継続、休止、中止) | 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | 進捗 状況 | 計画 変更 | 社会 経済 | 評価 指標 | 自然 環境 | 評点 | B/C | H26 | R10 | 1,952 | 1,599 | 81.9% | BB | b | b | A | a | b | a | 64.00 | 1.13 |
| 総合評価 (対応方針案) | <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;">事業継続</div> | 要検討 | 中止 | (事業継続、見直し継続、休止、中止) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 進捗 状況 | 計画 変更 | 社会 経済 | 評価 指標 | 自然 環境 | 評点 | B/C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H26 | R10 | 1,952 | 1,599 | 81.9% | BB | b | b | A | a | b | a | 64.00 | 1.13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断図等を添付のこと。

中山間地域総合整備事業 霞沢地区 計画一般図



ほ場整備前(写真①)



ほ場整備後(写真①)

| 凡例 | |
|------|--|
| 一定地域 | |
| 地区除外 | |

公共事業評価 再評価調書

令和5年5月30日作成

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----------------|--------------------------|-------------|---------------|----------------------|------|-------|-----------|-------|----------------------------------|---|----------|----------|-----------|---|---|---|---|
| 事業名 | 中山間地域総合整備事業 (一般) | | 補助 単独 | 担当部課名 | 農林水産部農村建設課 | | | | | | | | | | | | | | |
| 路線名等 | — | | 地区名 | あたご 愛宕 | 市町村 | 奥州市 (胆沢) | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | (1) 事業目的 [事業根拠法令等：土地改良法] | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 本地区は、胆沢扇状地の上流域に位置し、ほ場整備事業(昭和46～51年)により、30a区画に整備された水田地帯であり、胆沢ダム(穴山幹線用水路)を用水源としている。 地区内の用水路は、経年劣化に伴う老朽化が著しく、維持管理に多大な労力を要している。 ほ場は、湿田が点在し、計画的な営農が展開できない状況となっている。 集落内の道路は、幹線的な道路でありながら、幅員が狭小で路面の損傷も著しいため、車両の通行が困難であり、日常生活の支障となっている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○整備によって得られる効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 用水路の整備により、用水の安定供給、水管理や維持管理の負担が軽減される。 暗渠排水の整備により、水田の汎用化及び機械作業の効率化が図られる。 集落道の整備により、幅員を拡幅しアスファルト舗装することによって、車両通行の安全性が確保される。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 事業内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 用水整備 A=465.7ha、暗渠排水 A=111.8ha、集落道 L=1,848m | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3) 整備目標等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | いわて県民計画 (2019～2028) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | VI 収入・仕事、37 収益力の高い「食料・木材供給基地」をつくります、④生産基盤の着実な整備 農業の生産条件が不利な中山間地域における地域のニーズに合わせたきめ細かな基盤整備の推進 水田整備面積 R5 (16,400ha) → R8 (17,300ha) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業着手 | H26年度 | 事業計画期間 | H26 | ～ | R10 (R4) | 再評価時全体計画期間(当初全体計画期間) | 用地着手 | H27年度 | 工事着手 | H27年度 | | | | | | | | | |
| 事業費 | 当初計画総事業費 (H26年) (うち用地費) | | 再評価時総事業費 (R5年) A (うち用地費) | | 事業費の状況 [百万円] | | | | 進捗率 F=E/A | | | | | | | | | | |
| | | | | | 投資事業費 E=B+C+D | | | | | 財源 | | | | | | | | | |
| | | | | | B | C | D | E | | | 国庫 1,477.6 県 806.0 他 403.0 | | | | | | | | |
| | 3,045.0 (23.0) | 3,611.0 (57.0) | 2,316.6 (33.4) | 320.0 (4.5) | 50.0 (1.0) | 2,686.6 (38.9) | | | 74.4% | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗状況等 | (1) 事業の進捗状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ア 整備効果の発現状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 用水整備は、令和4年度までに355.7haが完了(全体の76.4%)し、用水供給の安定化・効率化が図られるとともに、用水管理及び土砂上げ等の維持管理の負担が軽減された。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①工事遅延理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> これまで、老朽化が著しい用水路の整備を優先してきたが、用地調査を実施したところ、公図上に水路用地が存在しない区間が多数確認され、用地取得が必要であることが判明したため、測量調査等に不測の日数を要した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②解決の見通し(難易度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 用水整備は、用地測量調査の進捗により、令和6年度までに用地を取得できる見通しがついたことから、令和7年度に工事が完了する見込みである。 暗渠排水は、令和7年度から工事着手できるよう実施設計を進めている。 農業集落道は、用水路整備後、速やかに工事着手できるよう実施設計を進めている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○中項目評価は、事業を阻害する要因はあるが、一定の期間等を要することにより解決できる見通しがあり、竣工の見通しがあることから「b」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>中項目評価</td> <td>a</td> <td>.</td> <td>b</td> <td>.</td> <td>c</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | 中項目評価 | a | . | b | . | c | | | |
| 中項目評価 | a | . | b | . | c | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 事業計画の変更の有無及び内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 変更内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 用水受益の増(418.3ha → 465.7ha) 総事業費の増(3,045百万円 → 3,611百万円) 事業期間の延伸(9年→15年) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 「b」と判断した理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○中項目評価は、変更内容が施工区域や主要工事内容の変更ではなく、事業量の増によるものであり、大幅な変更ではないことから「b」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>中項目評価</td> <td>a</td> <td>.</td> <td>b</td> <td>.</td> <td>c</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | 中項目評価 | a | . | b | . | c | | | | |
| 中項目評価 | a | . | b | . | c | | | | | | | | | | | | | | |
| ○中項目評価が「b」、 「b」であることから、大項目評価は「BB」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>評価</td> <td>AA</td> <td>.</td> <td>A</td> <td>.</td> <td>BB</td> <td>.</td> <td>B</td> <td>.</td> <td>C</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | 評価 | AA | . | A | . | BB | . | B | . | C |
| 評価 | AA | . | A | . | BB | . | B | . | C | | | | | | | | | | |

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国の様況

令和3年3月に、「土地改良長期計画」(計画期間:令和3~7年度)が閣議決定され、「持続的に発展する農業と多様な人が住み続けられる農村の実現」を基本理念とし、3つの政策課題(1.生産基盤の強化による農業の成長産業化、2.多様な人が住み続けられる農村の振興、3.農業・農村の強靱化)が掲げられた。

政策課題2の「多様な人が住み続けられる農村の振興」の実現に向けて、政策目標(所得と雇用機会の確保、農村に人が住み続けるための条件整備、農村を支える新たな動きや活力の創出)を掲げ、中山間地域等の地域の特色を活かした基盤整備と生産・販売施設等の整備との一体的推進、施設等の整備を通じた省力化により多様な働き方を実現する農村の働き方改革の推進を図っていくこととしている。

イ 本県内の様況

「いわて県民計画(2019~2028)」において、農業農村整備事業では、収益力の高い農林水産業を実現するため、水田の大区画化や排水改良、農業水利施設の長寿命化対策など、生産基盤の整備を着実に推進することとしている。

また、「いわて農業農村整備の展開方向(2023~2026)」においては、「地域の特性に応じた収益力の高い農業の実現」を重点施策の一つに位置付け、①水田の大区画化と汎用化の推進、②ほ場整備の導入による担い手への農地集積の促進、③特色ある産地形成に向けた高収益作物等の導入促進、④中山間地域等における地域の特性に応じた基盤整備を推進することとしている。

ウ 施工地域における様況

本地区は、昭和40年代の県営ほ場整備事業により30aに整備されているが、鉄筋コンクリートの用水路は老朽化により漏水が著しく、地区内の水田の一部は土壌・地下水等の諸条件により、湿田となっている。また、集落内の道路は狭小であるため、日常生活の支障となっている。

本事業により、用水路をパイプライン化することによる効率的な水管理と、併せて行う暗渠排水と農業集落道の整備により、農業経営の合理化に資するものである。

さらに、本事業は、「奥州市農業振興地域整備計画」など、各種農業施策との整合が図られている。

○中項目評価は、全国又は本県において、政策や事業の在り方についての議論や見直しがないことから「a」とした。

| | | | |
|-------|-----|---|---|
| 中項目評価 | (a) | b | c |
|-------|-----|---|---|

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | | 配点 | 事業着手時 評点(A) | 今回評価時 評点(B) | 増減 (B)- | 備考 |
|------|------------------------|------------|----------------|----------------|------------|--|
| 必要性 | 生活環境整備率(市町村) | 5 (5) | 3 (52.84%) | 2 (61.40%) | ▲1 | ・生活環境整備率=集落道整備率 |
| | 特定地域振興 | 10 (10) | 5 (1つ指定) | 5 (1つ指定) | 0 | ・②振興山村地域 S42.12 (旧胆沢町若柳村) |
| | 農地の傾斜率 | 5 (5) | 3 (1/72) | 3 (1/70) | 0 | |
| 重要性 | 地域振興計画等との整合性 | 15 (15) | 15 (3項目) | 15 (3項目) | 0 | ①市総合計画の搭載 ②市農振計画との整合 ③事業管理計画に搭載 |
| | 認定農業者の目標達成率 | 5 (-) | 2 (65.7%) | 0 (-) | ▲2 | (平成29年度までの指標) |
| | 中心経営体に占める認定農業者の割合(市町村) | - (5) | 0 (-) | 4 (84.1%) | 4 | (平成30年度からの指標) |
| 緊急性 | 関連事業の有無 | 10 (10) | 10 (2事業) | 10 (2事業) | 0 | ・胆沢ダム ・国営かんがい排水事業 |
| | 高齢化の進行度(市町村) | 10 (10) | 6 (29.8%) | 8 (36.3%) | 2 | ・高齢化の進行度(奥州市) |
| 効率性 | 費用便益比(B/C) | 20 (20) | 15 (1.07) | 20 (1.41) | 5 | |
| 熟度 | 同意率 | 10 (10) | 7.5 (96.7%) | 7.5 (97.6%) | 0 | 【用排水】 269/278 = 96.7 % 【暗渠】 110/110 = 100 % 計 379/388 = 97.6 % |
| | 推進組織の活動状況 | 5 (5) | 5 (非常に積極的) | 5 (非常に積極的) | 0 | ・推進組織がある ・組織の役割分担が明確化 ・積極的な推進活動 |
| | 市町村の支援体制 | 5 (5) | 3.75 (積極的) | 3.75 (積極的) | 0 | ・一部がドローン以上の負担 ・説明会等にほぼ参加し支援 ・市の支援体制が明確 |
| 計 | | 100 | 75.25 | 83.25 | 8 | ・83.25/75.25=110.6% |

※ 配点の上段は事業着手時点、下段は再評価時

○ 費用便益分析

費用便益分析手法:新たな土地改良の効果算定マニュアル(2015年9月)

基準年:令和4年度

(単位:百万円)

| 区 分 | | 事業着手時 (基準年:H25) | 今 回 再評価時 (基準年:R4) |
|-------------|-----------------|--------------------|-------------------------|
| 費用項目 | 当該事業による費用 | 2,476 | 3,802 |
| | 関連事業費、資産価額、再整備費 | 1,892 | 2,726 |
| | 総費用(現在価値化) C | 4,368 | 6,528 |
| 便益項目 | 作物生産効果 | 3,249 | 4,732 |
| | 営農経費節減効果 | 1,211 | 3,579 |
| | 維持管理費節減効果 | 19 | 31 |
| | 国産農産物安定供給効果 | - | 687 |
| | その他(集落道) | 196 | 220 |
| | 総便益額(現在価値化) B | 4,675 | 9,249 |
| 総費用総便益比 B/C | | 1.07 | 1.41 |

社
会
経
済
情
勢
等
の
変
化

○ 関連する開発プロジェクト等の状況

特になし

○中項目評価は、各評価指標の評点の合計が事業着手時の90%以上であることから「a」とした。

中項目評価 (a) . b . c

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

・岩手県自然環境保全指針による保全区分

B

・希少野生動植物生息の有無

あり

: 県レッドデータブックA・B・C・Dが該当

・埋蔵文化財包蔵地の有無

あり

: 埋蔵文化財包蔵地23箇所(旧穴山堰遺跡ほか)があり、着工前に岩手県教育委員会と試掘調査等の確認・協議を行った上で工事を進めている。

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況

付議している

①主な助言内容

・工事区域内に生息している希少種について、工事で支障となる場合は移植等の対応が必要であること。

②対応状況

・希少野生動植物検討委員会の有識者の指導のもと、現地調査を行うなど、環境に配慮し事業を進めている。

・工事に当たっては、排出ガス対策型建設機械の使用による大気汚染(温暖化)防止や、再生資材(砕石)の積極的な使用による資源の有効活用に努めている。

《環境等への配慮に要する経費》

再生砕石の使用による建設資材の有効利用(24,861千円)

○中項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全方向に沿って積極的な対応をしていることから「a」とした。

中項目評価 (a) . b . c

○中項目評価が「a」、「a」、「a」であることから、大項目評価は「AA」とした。

評 価 (AA) . A . B . C

コスト削減対策及び代替案立案の可能性

(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性

- ・再生砕石の利用
【削減額：4,588千円】

(2) 代替案立案の可能性

- ①代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果
農業の生産条件が不利な中山間地域を対象に、農業生産基盤の整備を中心としつつ、農村生活環境の整備を総合的かつ一体的に実施する事業は、本事業だけである。
- ②今後における代替案立案の可能性
現時点で予想される今後の変化はないため、代替案立案の可能性はない。

(1) 総合評価

| | |
|--------------------|--|
| 総合評価 (対応方針案) | <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;">事業継続</div> ・ 要検討 ・ 中止 |
| (事業継続、見直し継続、休止、中止) | |

(事業名) 中山間地域総合整備事業 (一般) 愛宕地区

| 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | | (1) 事業進捗状況 | | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | |
|------|--------|--------------|--------------------|------------|----|------------|------|----|------------|------|------|----|------|
| | | | | | | 進捗状況 | 計画変更 | | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C |
| H26 | R10 | 3,611 | 2,687 | 74.4% | BB | b | b | AA | a | a | a | 83 | 1.41 |

○総合評価に係るコメント

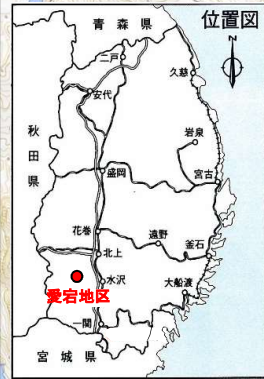
・「事業の進捗状況等」については、「工事の遅延」はあるものの、今後は計画的な事業進捗が見込まれること、「社会経済情勢等の変化」については、「事業に関する社会経済情勢」及び「自然環境等の状況」に関して大きな変化が見られないことから、「事業継続」と判断したものである。

総合評価

※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断面図等を添付のこと。

中山間地域総合整備事業（一般型）

あたご 愛宕地区 概要図

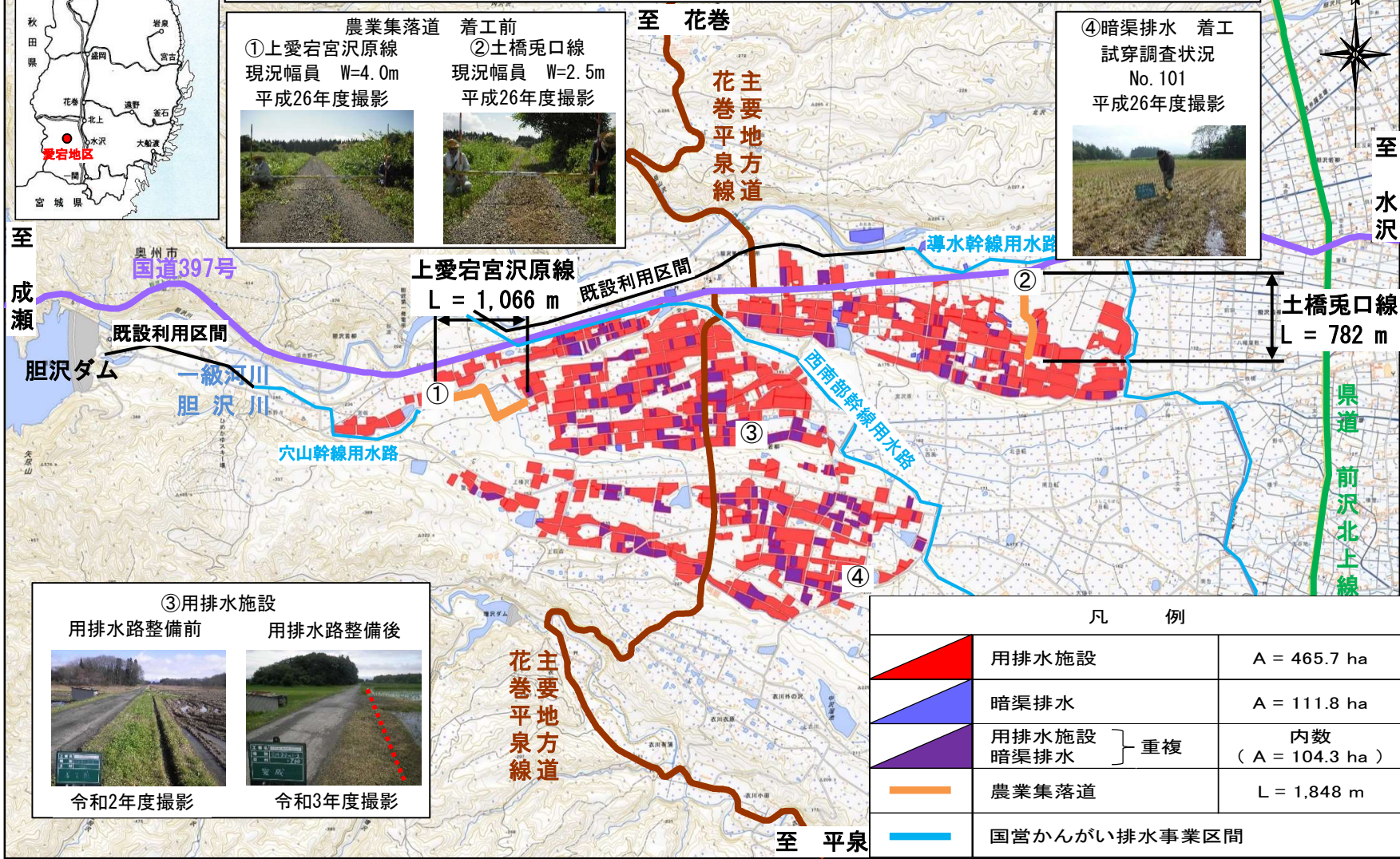


農業集落道 着工前

①上愛宕宮沢原線
現況幅員 W=4.0m
平成26年度撮影

②土橋兎口線
現況幅員 W=2.5m
平成26年度撮影

④暗渠排水 着工
試穿調査状況
No. 101
平成26年度撮影

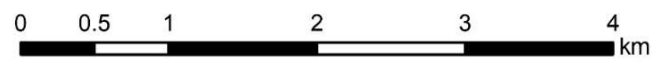


③用排水施設

用排水路整備前 用排水路整備後

令和2年度撮影 令和3年度撮影

| 凡 例 | | |
|-----|--------------------|------------------------|
| | 用排水施設 | A = 465.7 ha |
| | 暗渠排水 | A = 111.8 ha |
| | 用排水施設 暗渠排水 } 重複 | 内数 (A = 104.3 ha) |
| | 農業集落道 | L = 1,848 m |
| | 国営かんがい排水事業区間 | |



1:50,000

| | | | | | | | | |
|--|---|--------------------------|--|---------------|---------------|----------------|----------------------------------|-----------|
| 事業名 | 林道整備事業 | | 補助・単独 | 担当部課名 | 農林水産部 森林保全課 | | | |
| 路線名等 | りんぎょうせんようどう 林業専用道 | はなみふなうちせん 花見舟打線 | 地区名 | — | 市町村 | 二戸市 | | |
| 事業概要 | 〔事業根拠法令等：森林法第 4 条〕 | | | | | | | |
| | (1) 事業目的 | | | | | | | |
| | ○解決すべき課題や事業目的 林業専用道花見舟打線は、二戸市釜沢地内に位置し、起点側を林道山屋上北ノ沢線、終点側を既設森林作業道に連絡する林道である。 本事業は、当該林道を整備することにより、造林・保育・素材生産等の森林施策の効率化を図るとともに、健全な森林の育成に資する基盤整備を推進することを目的に実施している。 本林道の整備により利用可能となる区域の森林は、全てが県有林で、人工林率が県内民有林の平均を大きく上回っており、安定的な木材生産が期待されることから、本林道の早期完成を図るとともに、森林作業道も含めた林内路網整備の着実な推進が必要である。 | | | | | | | |
| | ○整備によって得られる効果 林内路網の幹線となる林道が整備されることにより、接続する森林作業道の整備が促進され、木材生産の低コスト化、森林整備の効率化が進み、間伐材等の木材生産量の増加、水源涵養、県土の保全等の森林の多面的機能の持続的な発揮が期待される。 | | | | | | | |
| | (2) 事業内容 全体計画延長4,573m、幅員3.0m (3.5m)、全体事業費600,000千円 | | | | | | | |
| (3) 整備目標等 林内道路密度 R15年度末：17.0m/ha (県内) 参考 R3年度末：16.7m/ha (県内) | | | | | | | | |
| 事業着手 | H26年度 | 事業計画期 | H26年度 ~ R10年度 再評価時全体計画期間 (R1年度) (当初全体計画期間) | | 用地着手 | H26年度 | 工事着手 | H27年度 |
| 事業費 | 当初計画総事業費 (H26年) (うち用地費) | 再評価時総事業費 (R5年) A (うち用地費) | 事業費の状況 [百万円] | | | | | 進捗率 F=E/A |
| | 210.0 (-) | 600.0 (-) | H26年度~R3年度 B | R4年度 C | R5年度 D | 投資事業費 E=B+C+D | 財源 国庫 198.7 県 198.8 他 - | |
| | | | 314.1 (-) | 20.6 (-) | 62.8 (-) | 397.5 (-) | | |
| (1) 事業の進捗状況 | | | | | | | | |
| ア 整備効果の発現状況 全体計画延長約4.6kmのうち、R4年度末までに約2.1km (進捗率45.6%) が完成し、既に供用開始しており、間伐等の森林整備 (23.4ha) に利用されている。 | | | | | | | | |
| イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し | | | | | | | | |
| ①理由 本林道の開設区間において、当初見込んでいた岩質よりも硬い岩盤が出現する区間があり、事業進捗が低下するとともに事業費も増加した。また、土砂区間は、全体的に土質が悪く、法面から湧水が発生する崩れやすい区間もあり、法面保護工を追加で実施する必要が生じ、法面保護工の検討に期間を要するとともに事業費が増加した。 このほか、東日本大震災津波から現在までの継続的な資機材価格上昇等の影響に伴う事業費の増額及び全体計画期間を延長するとともに、事業採択後の詳細測量の結果、計画延長を変更するもの。 | | | | | | | | |
| ②解決の見通し 湧水箇所の対策工の検討が終了したほか、脆弱な地質に応じた法面保護工に要する経費を見込んだことから、今後は、計画的な事業進捗により、期間内の事業完了が見込まれる。 | | | | | | | | |
| ○中項目評価は、法面保護工の増加や東日本大震災津波以降の資機材価格の上昇等の影響により事業進捗が低下しているが、一定の期間を延長することにより事業完了が見込まれることから「b」とした。 | | | | | | | | |
| 中項目評価 a . b . c | | | | | | | | |
| (2) 事業計画の変更の有無及び内容 | | | | | | | | |
| ①変更内容 ・計画期間 (H26年度~R1年度 → H26年度~R10年度) ・計画延長 (L=4,400m → L=4,573m) ・総事業費 (210百万円 → 600百万円) | | | | | | | | |
| ②「b」と判断した理由 ○中項目評価は、変更内容が資機材価格の上昇や法面保護工の増加等による事業費の増及び計画期間の延長であり、大幅な変更ではないため「b」とした。 | | | | | | | | |
| 中項目評価 a . b . c | | | | | | | | |
| ○中項目評価が「b」、「b」であることから、大項目評価は「BB」とした。 | | | | | | | | |
| 評価 AA . A . BB . B . C | | | | | | | | |

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国の状況

・国では、令和3年6月に、新たな「森林・林業基本計画」を公表し、森林・林業・木材産業によるグリーン成長などの方向性が盛り込まれた。
 ・この中で、林産物の供給及び利用に関して、令和元年度に3,100万㎡の実績であった国産材の供給量を、令和7年に4,000万㎡、令和12年に4,200万㎡とすることを目標に掲げており、引き続き、傾斜区分と作業システムに応じた目標とすべき路網密度の水準を踏まえつつ、林道等の路網整備を推進することとしている。

イ 本県の状況

・県では、計画的な林道整備を推進するため、実効性の高い中期的なアクションプランとして、令和4年度に「林道整備事業中期実施計画（第5期）」を策定し、年間10kmの林道整備を目標に、路網密度の向上に向けて、事業実施路線の早期完成に取り組んでいる。
 ・国が示している「林道整備における路網密度の水準」では、本県が目安としている中傾斜地（林地斜面の傾斜角15～30度）での林道等の林内道路密度が25～40m/haとされているが、本県の林内道路密度は、令和3年度末時点で16.7m/haであるため、目指すべき水準への到達に向け、路網整備の一層の推進が必要となっている。
 ・また、県内では、東日本大震災津波で被災した製材・合板工場の復旧により、建築用材等の需要が回復しているほか、木質バイオマス発電施設の整備が進み、燃料用素材の需要が増大していることから、木材の安定供給体制の整備に向け、木材生産の基盤である林道等の路網整備が急務となっている。

ウ 施工地域における状況

・本路線の利用区域においては、事業着手時からの期間経過により、人工林のうち森林整備が必要とされる50年生以下の林分が約18.6%（22.9ha）と減少し、51年生以上の成熟した林分の面積の割合が増加しているため、木材生産等に向けた林道等の整備が急務となっている。
 ・本路線は、市内の製材工場からの距離が約12kmと近いことなど、森林資源を有効に利用できる条件が整っている。

○中項目評価は、全国又は県内において、林道事業に係る政策や事業のあり方についての議論や見直しの検討がないため「a」とした。

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 中項目評価 | a | b | c |
|-------|---|---|---|

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | | 配点 | 事業着手時 評点(A) | 今回再評価時 評点(B) | 増減 (B)-(A) | 備考 |
|------|------------|-----|-----------------|-----------------|---------------|-------------------|
| 必要性 | 林業効果指数 | 5 | 5 2.3以上 | 5 2.3以上 | 0 | 8.30 |
| | 利用区域森林面積 | 5 | 3 200ha未満 | 3 200ha未満 | 0 | 123ha |
| | 定住環境 | 5 | 0 該当無し | 0 該当無し | 0 | |
| | 要整備森林の占有度 | 10 | 8 40%以上50%未満 | 4 20%未満 | -4 | 19% |
| | 地域振興 | 5 | 0 該当無し | 0 該当無し | 0 | |
| 重要性 | 林内路網密度 | 5 | 5 20m/ha未満 | 5 20m/ha未満 | 0 | 17.1m/ha |
| | 基幹的路線 | 5 | 3 連絡線形 | 3 連絡線形 | 0 | |
| | 作業道の整備状況 | 5 | 5 3路線 | 5 3路線 | 0 | |
| | 山地保全 | 5 | 5 0%～5%未満 | 5 0%～5%未満 | 0 | 0% |
| 緊急性 | 防災対策 | 5 | 3 1項目 | 3 1項目 | 0 | 防火線 |
| | 利用計画 | 5 | 5 2項目以上 | 5 2項目以上 | 0 | 保育間伐 |
| 効率性 | 費用便益比(B/C) | 30 | 25 1.48 | 15 1.24 | -10 | |
| 熟度 | 地元の協力体制 | 10 | 10 非常に良い | 10 非常に良い | 0 | 県有模範林内の林道のため |
| 計 | | 100 | 77 | 63 | -14 | (再評価時/採択時) 82% |

○ 費用便益分析

費用便益分析手法： 林野公共事業における事業評価マニュアル (R4.4 林野庁) (単位：百万円)

| 区 分 | | 事業着手時 (基準年：H25) | 再評価時 (基準年：R5) |
|------------|-------------|--------------------|------------------|
| 費用項目 | 全体事業費 | 302.6 | 787.6 |
| | ※維持管理費等含む | | |
| | | | |
| | | | |
| | 総費用(C) | 302.6 | 787.6 |
| 便益項目 | 木材生産等便益 | 325.2 | 395.9 |
| | 森林整備経費縮減等便益 | 6.5 | 393.3 |
| | 災害等軽減縮減便益 | 117.1 | 184.6 |
| | | | |
| | 総便益(B) | 448.8 | 973.8 |
| 費用便益比(B/C) | | 1.48 | 1.24 |

※費用便益分析において地域特性等考慮すべき特記事項

社
会
経
済
情
勢
等
の
変
化

○中項目評価は、各評価指標の評定の合計が事業着手時の80%以上90%未満であることから「b」とした。

○ 関連する開発プロジェクト等の状況
特になし

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 中項目評価 | a | b | c |
|-------|---|---|---|

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

- ・岩手県自然環境保全指針による保全区分

| |
|---|
| C |
|---|
- ・希少野生動植物生息の有無

| |
|----|
| なし |
|----|
- ・埋蔵文化財包蔵地の有無

| |
|----|
| なし |
|----|
- ・その他特記事項

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

- ・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況 付議している

①主な助言内容

猛禽類は確認されていないが、事業実施中に確認された場合は、委員会へ報告すること。

②対応状況

事業着手以降、猛禽類は確認されていないが、確認された場合は、委員会へ報告する。

《環境等への配慮に要する経費》

- ・間伐材を使用した木製構造物を施工 (10,297千円)
- ・再生砕石を使用 (5,040千円)

○中項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全方向に沿って積極的な対応をしていることから「a」とした。

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 中項目評価 | a | b | c |
|-------|---|---|---|

○中項目評価が「a」「b」「a」であることから、大項目評価は「A」とした。

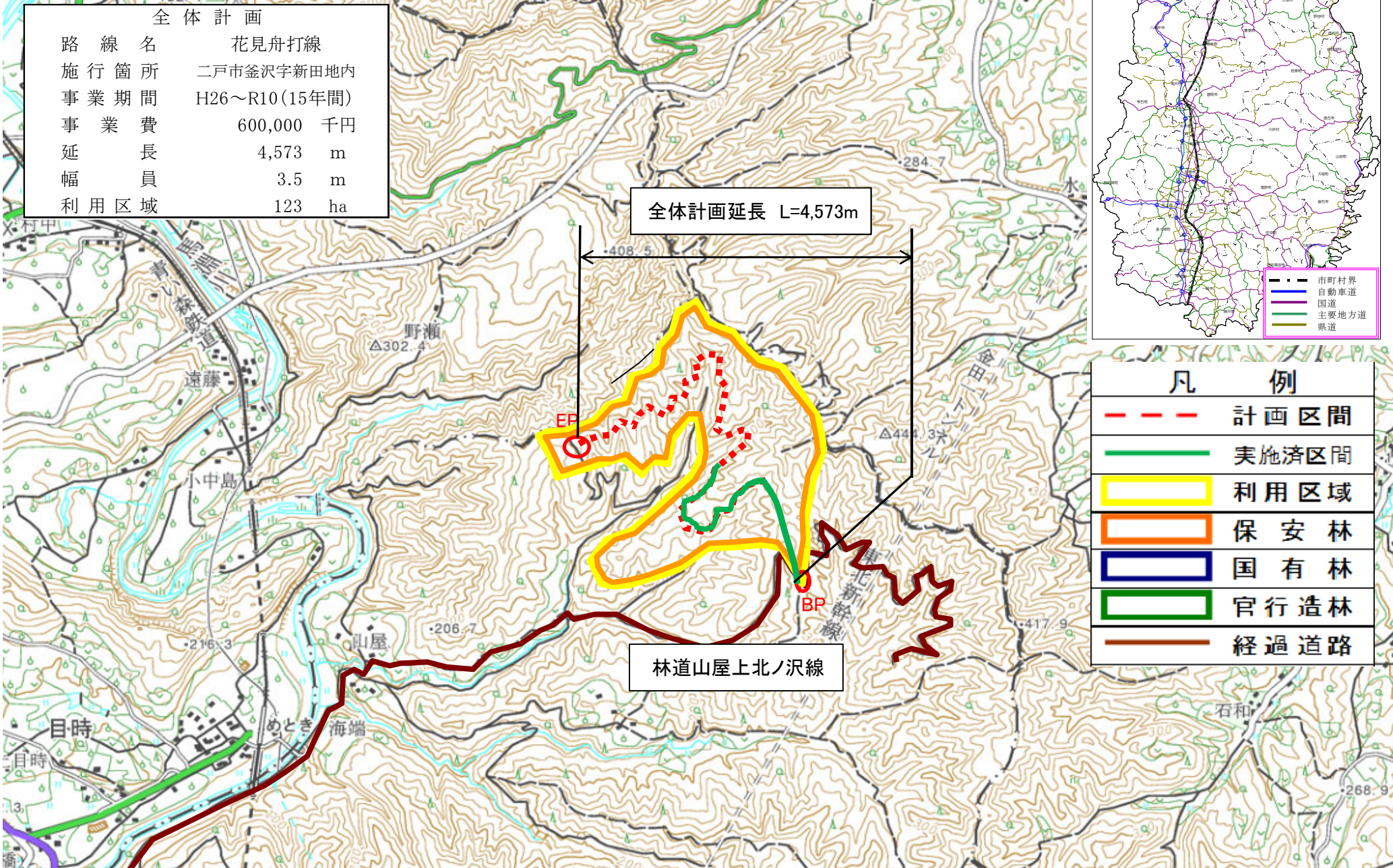
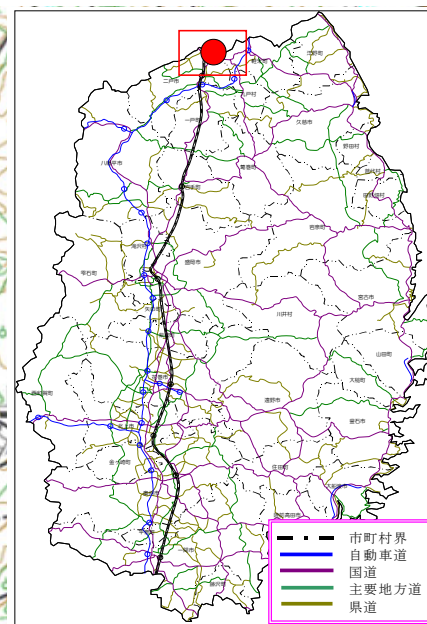
| | | | | |
|-----|----|---|---|---|
| 評 価 | AA | A | B | C |
|-----|----|---|---|---|

| コスト削減対策及び代替案立案の可能性 | <p>(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> 再生資源の活用による削減額 780千円(路盤工等において、再生砕石を使用) 計 780千円 <p>(2) 代替案立案の可能性</p> <p>①代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果 線形について、開設コスト等について比較検討し、現計画としたものである。</p> <p>②今後における代替案立案の可能性 現計画は、森林整備を実施する区域を通過する線形であることに加え、本路線を幹線とした効率的な路網の形成が可能なことから、事業効果がより高い代替案の可能性はない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|-----------------|--------------------|------------|----|------------|--------|--------------|--------------------|------------|----|------------|------|------------|--|--|----|--|------|------|------|------|------|----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|----|---|---|---|---|---|---|----|
| | <p>(1) 総合評価</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 20%;">総合評価 (対応方針案)</td> <td style="width: 20%; border: 2px solid black; border-radius: 50%;">事業継続</td> <td style="width: 20%;">要検討</td> <td style="width: 20%;">中止</td> </tr> </table> <p>(事業名) 林道整備事業 花見舟打線</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">着手年度</th> <th rowspan="2">完了予定年度</th> <th rowspan="2">事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">投資 事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">進捗率 (%)</th> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">(1) 事業進捗状況</th> <th colspan="3">(2) 社会経済情勢</th> <th colspan="2">参考</th> </tr> <tr> <th>進捗状況</th> <th>計画変更</th> <th>社会経済</th> <th>評価指標</th> <th>自然環境</th> <th>評点</th> <th>B/C</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>H26</td> <td>R10</td> <td>600.0</td> <td>397.5</td> <td>66.3%</td> <td>BB</td> <td>b</td> <td>b</td> <td>A</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>a</td> <td>63</td> <td>1.24</td> </tr> </tbody> </table> <p>○総合評価に係るコメント</p> <p>①再評価の総括 「事業の進捗状況等」については、全体事業費の増加や工事の遅延等があるものの、施工区間の変更など「事業計画の大幅な変更」がなく、今後も計画的に進捗が見込まれる状況であること、また、「社会経済情勢等の変化」については、効率的かつ安定的な林業生産活動を実現するための生産基盤として林道の必要性が高まっていることに加え、「自然環境等の状況」に関して特に大きな変化が見られないことから「事業継続」と評価したものである。</p> <p>②特記事項 なし</p> <p>(2) 要検討、中止の場合の対応</p> | 総合評価 (対応方針案) | 事業継続 | 要検討 | 中止 | 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | H26 | R10 | 600.0 | 397.5 | 66.3% | BB | b | b | A | a | b | a | 63 |
| 総合評価 (対応方針案) | 事業継続 | 要検討 | 中止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H26 | R10 | 600.0 | 397.5 | 66.3% | BB | b | b | A | a | b | a | 63 | 1.24 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断面図等を添付のこと。

林道整備事業 花見舟打線 実施状況図

| 全体計画 | |
|------|---------------|
| 路線名 | 花見舟打線 |
| 施行箇所 | 二戸市釜沢字新田地内 |
| 事業期間 | H26～R10(15年間) |
| 事業費 | 600,000 千円 |
| 延長 | 4,573 m |
| 幅員 | 3.5 m |
| 利用区域 | 123 ha |



| 凡 例 | |
|-----|-------|
| --- | 計画区間 |
| — | 実施済区間 |
| □ | 利用区域 |
| □ | 保安林 |
| □ | 国有林 |
| □ | 官行造林 |
| — | 経過道路 |

公共事業 再評価調書

| | | | | | | | | | |
|----------|---|-------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------|------------------------------------|---------|----------------------------|-------|
| 事業名 | 林道整備事業 | | 補助・単独 | 担当部課名 | 農林水産部 森林保全課 | | | | |
| 路線名等 | しんりんかんりどう 森林管理道 | みたがいせん 三田貝線 | 地区名 | — | 市町村 | 岩泉町 | | | |
| 事業概要 | 〔事業根拠法令等：森林法第4条〕 | | | | | | | | |
| | <p>(1) 事業目的</p> <p>○解決すべき課題や事業目的 森林管理道三田貝線は、岩泉町門地内に位置し、起点側を国道455号、終点側を林道田山線に連絡する林道である。 本事業は、当該林道を整備することにより、造林・保育・素材生産等の森林施業の効率化や、山村地域の振興を図るとともに、健全な森林の育成に資する基盤整備を推進することを目的に実施している。 本林道の整備により利用可能となる区域の森林は、県有林を中心に人工林率が県平均を上回っており、安定的な木材生産が期待されるが、基盤整備が遅れていることから、本林道の早期完成を図るとともに、森林作業道も含めた林内路網整備の着実な推進が必要である。</p> <p>○整備によって得られる効果 林内路網の幹線となる林道が整備されることにより、接続する森林作業道の整備が促進され、木材生産の低コスト化、森林整備の効率化が進み、間伐材等の木材生産量の増加、水源涵養、県土の保全等の森林の多面的機能の持続的な発揮が期待される。</p> <p>(2) 事業内容 全体計画延長4,512m、幅員3.0m (4.0m)、全体事業費1,035,000千円</p> <p>(3) 整備目標等 林内道路密度 R15年度末：17.0m/ha (県内) 参考 R3年度末：16.7m/ha (県内)</p> | | | | | | | | |
| | 事業着手 | H21年度 | 事業計画期 | H21年度 ~ R5年度 (H30年度) | 用地着手 | H21年度 | 工事着手 | H24年度 | |
| | 事業費 | 当初計画総事業費 (H21年) (うち用地費) | 前回再評価時総事業費 (H30年) (うち用地費) | 今回再評価時総事業費 (R5年) A (うち用地費) | 事業費の状況 [百万円] | | | 進捗率 F=E/A | |
| | 800.0 | 800.0 | 1,035.0 | B | C | D | E=B+C+D | 財源 | 71.8% |
| | (-) | (-) | (-) | (-) | (-) | (-) | (-) | 国庫 387.7 県 355.4 他 - | |
| 事業の進捗状況等 | (1) 事業の進捗状況 | | | | | | | | |
| | <p>ア 整備効果の発現状況 全体計画延長約4.5kmのうち、R4年度末までに約2.0km (進捗率44.4%) が完成し、既に供用開始しており、間伐等の森林整備 (18.08ha) に利用されている。</p> <p>イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し</p> <p>①理由 平成28年台風第10号により本林道が被災し、復旧工事が完了した平成30年7月まで事業進捗に遅延が生じた。また、平成28年、令和元年の台風災害の影響により入札不調が発生したことから、事業進捗に遅延が生じた。さらに、当該台風により工事予定箇所において崩壊が生じ、影響箇所が多数に及んだことから、これに対応するための再測量及び修正設計に期間を要した。 このほか、東日本大震災津波から現在までの継続的な資機材価格上昇等の影響に伴う事業費の増額及び全体計画期間を延長するとともに、台風災害後の詳細測量の結果等により、計画延長を変更するもの。</p> <p>②解決の見通し 平成28年台風第10号の災害復旧工事は、平成30年に終了し、修正設計についても、令和4年に終了したことから、今後は、2工区体制等の発注計画の見直しを行い、事業の早期完了に向け取り組んでいく。 ○中項目評価は、台風災害や東日本大震災津波以降の資機材価格事業単価の上昇等により事業進捗が低下しているが、一定の期間を延長することにより事業完了が見込まれることから「b」とした。</p> | | | | | | | | |
| | <p>(2) 事業計画の変更の有無及び内容</p> <p>①変更内容 ・計画期間 (H21年度～R5年度 → H21年度～R10年度) ・計画延長 (L=4,387m → L=4,512m) ・総事業費 (800百万円 → 1,035百万円)</p> <p>②「b」と判断した理由 ○中項目評価は、変更内容が災害復旧や修正設計が必要だったことによる計画期間の延長のほか、修正設計の結果等による計画延長の増加であり、大幅な変更ではないため「b」とした。</p> | | | | | | | | |
| | <p>○中項目評価が「b」、 「b」であることから、大項目評価は「BB」とした。</p> | | | | | | | | |
| 中項目評価 | | a . b . c | | 中項目評価 | | a . b . c | | | |
| 工種 | | 事業費 (単位：百万円) | | | | | | | |
| | | 変更前 | 変更後 | 増減 | | | | | |
| 土工 | | 110 | 140 | 30 | | | | | |
| 法面保護工 | | 140 | 180 | 40 | | | | | |
| その他 (※) | | 550 | 715 | 165 | | | | | |
| 総事業費 | | 800 | 1,035 | 235 | | | | | |
| | | | | | | <p>(※) その他には、排水等構造物や測量設計費等を含む。</p> | | | |
| 中項目評価 | | a . b . c | | 評価 | | AA . A . BB . B . C | | | |

社会経済情勢等の変化

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国の状況

・国では、令和3年6月に、新たな「森林・林業基本計画」を公表し、森林・林業・木材産業によるグリーン成長などの方向性が盛り込まれた。
 ・この中で、林産物の供給及び利用に関して、令和元年度に3,100万㎡の実績であった国産材の供給量を、令和7年に4,000万㎡、令和12年に4,200万㎡とすることを目標に掲げており、引き続き、傾斜区分と作業システムに応じた目標とすべき路網密度の水準を踏まえつつ、林道等の路網整備を推進することとしている。

イ 本県の状況

・県では、計画的な林道整備を推進するため、実効性の高い中期的なアクションプランとして、令和4年度に「林道整備事業中期実施計画（第5期）」を策定し、年間10kmの林道整備を目標に、路網密度の向上に向けて、事業実施路線の早期完成に取り組んでいる。
 ・国が示している「林道整備における路網密度の水準」では、本県が目安としている中傾斜地（林地斜面の傾斜角15～30度）での林道等の林内道路密度が25～40m/haとされているが、本県の林内道路密度は、令和3年度末時点で16.7m/haであるため、目指すべき水準への到達に向け、路網整備の一層の推進が必要となっている。
 ・また、県内では、東日本大震災津波で被災した製材・合板工場の復旧により、建築用材等の需要が回復しているほか、木質バイオマス発電施設の整備が進み、燃料用素材の需要が増大していることから、木材の安定供給体制の整備に向け、木材生産の基盤である林道等の路網整備が急務となっている。

ウ 施工地域における状況

・本路線の利用区域においては、事業着手時からの期間経過により、人工林のうち森林整備が必要とされる50年生以下の林分が約25.6%（79.3ha）と減少し、51年生以上の成熟した林分の面積の割合が増加しているため、木材生産等に向けた林道等の整備が急務となっている。
 ・本路線は、町内の製材工場からの距離が約20kmと近いことなど、森林資源を有効に利用できる条件が整っている。

○中項目評価は、全国又は県内において、林道事業に係る政策や事業のあり方についての議論や見直しの検討がないため「a」とした。

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 中項目評価 | a | b | c |
|-------|---|---|---|

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | 配点 | 事業着手時 評点 | 前回再評価時 評点(A) | 今回再評価時 評点(B) | 増減 (B)-(A) | 備考 | |
|------|------------|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----|---------------------|
| 必要性 | 林業効果指数 | 5 | 5 2.3以上 | 5 2.3以上 | 5 2.3以上 | 0 | 7.1 |
| | 利用区域森林面積 | 5 | 4 200ha以上～500ha未満 | 4 200ha以上～500ha未満 | 4 200ha以上～500ha未満 | 0 | 310ha |
| | 定住環境 | 5 | 3 1項目 | 3 1項目 | 3 1項目 | 0 | 公共施設との 連絡路線 |
| | 要整備森林の占有度 | 10 | 10 50%以上 | 6 20%以上～40%未満 | 6 20%以上～40%未満 | 0 | 26% |
| | 地域振興 | 5 | 5 2地区 | 5 2地区 | 5 2地区 | 0 | 過疎地域 振興山村 |
| 重要性 | 林内路網密度 | 5 | 5 20m/ha未満 | 5 20m/ha未満 | 5 20m/ha未満 | 0 | 6.4m/ha |
| | 基幹的路線 | 5 | 4 連絡線形(基幹道路) | 4 連絡線形(基幹道路) | 4 連絡線形(基幹道路) | 0 | |
| | 作業道の整備状況 | 5 | 1 1路線 | 1 1路線 | 1 1路線 | 0 | |
| | 山地保全 | 5 | 5 0%～5%未満 | 5 0%～5%未満 | 5 0%～5%未満 | 0 | 0% |
| 緊急性 | 防災対策 | 5 | 5 2項目以上 | 5 2項目以上 | 5 2項目以上 | 0 | 迂回路 防火線 |
| | 利用計画 | 5 | 5 2項目以上 | 5 2項目以上 | 5 2項目以上 | 0 | 保育 間伐 |
| 効率性 | 費用便益比(B/C) | 30 | 25 1.46 | 15 1.25 | 5 1.06 | -10 | |
| 熟度 | 地元の協力体制 | 10 | 5 良い | 5 良い | 5 良い | 0 | 市町村が協力的 |
| 計 | | 100 | 82 | 68 | 58 | -10 | (再々評価時/再評価時) 85% |

○ 費用便益分析

費用便益分析手法： 林野公共事業における事業評価マニュアル (R4.4 林野庁) (単位：百万円)

| 区 分 | | 事業着手時 (基準年：H20) | 再評価時 (基準年：H30) | 再々評価時 (基準年：R5) |
|------------|-------------|--------------------|-------------------|-------------------|
| 費用項目 | 全体事業費 | 663.0 | 917.4 | 1,293.1 |
| | ※維持管理費等含む | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | 総費用(C) | 663.0 | 917.4 | 1,293.1 |
| 便益項目 | 木材生産等便益 | 355.0 | 484.1 | 558.7 |
| | 森林整備経費縮減等便益 | 485.0 | 351.9 | 442.1 |
| | 災害等軽減縮減便益 | 125.0 | 310.0 | 366.9 |
| | | | | |
| | 総便益(B) | 965.0 | 1,146.0 | 1,367.7 |
| 費用便益比(B/C) | | 1.46 | 1.25 | 1.06 |

※費用便益分析において地域特性等考慮すべき特記事項

社会
経
済
情
勢
等
の
変
化

○中項目評価は、各評価指標の評点の合計が再評価時の80%以上90%未満であることから「b」とした。

○ 関連する開発プロジェクト等の状況

特になし

中項目評価 a . **b** . c

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

- ・岩手県自然環境保全指針による保全区分 **C**
- ・希少野生動植物生息の有無 **なし**
- ・埋蔵文化財包蔵地の有無 **なし**
- ・その他特記事項

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

- ・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況 付議している

①対応結果

委員会での審議の結果、委員による現地調査は不要であり、事業の実施については、問題ないとされた。

《環境等への配慮に要する経費》

- ・間伐材を使用した木製構造物を施工 (177千円)
- ・再生砕石を使用 (7,094千円)

○中項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全方向に沿って積極的な対応をしていることから「a」とした。

中項目評価 **a** . b . c

○中項目評価が「a」「b」「a」であることから、大項目評価は「A」とした。

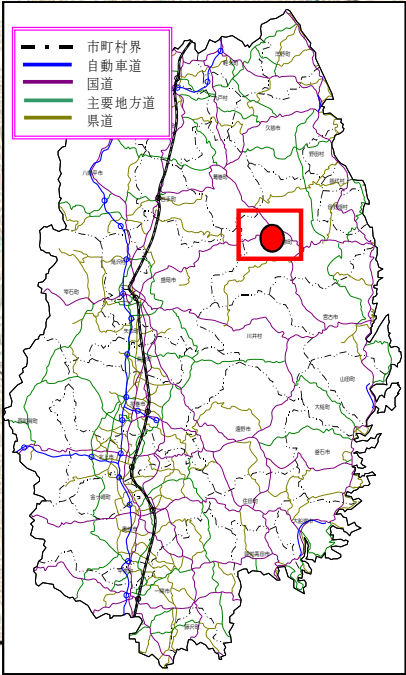
評 価 AA . **A** . B . C

| コスト削減対策及び代替案立案の可能性 | <p>(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> ・路線線形の見直しによる削減額 26,991千円(縦断線形の見直しによる残土の削減) ・維持コストの低減による削減額 81千円(丸太伏工の施工による管理費の削減) ・再生資源の活用による削減額 353千円(路盤工において、再生砕石を使用) <p style="text-align: right;">計 27,425千円</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--------------------|------------|--------------------|------|------------|------|------|--------|--------------|--------------------|------------|------------|--|------------|--|--|----|--|------|------|------|------|------|----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|----|---|---|---|---|---|---|----|------|
| | <p>(2) 代替案立案の可能性</p> <p>①代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果 線形について、岩泉町及び地権者の要望を踏まえ、開設コスト等について比較検討し、現計画としたものである。</p> <p>②今後における代替案立案の可能性 現計画は、森林整備を実施する区域を通過する線形であることに加え、本路線を幹線とした効率的な路網の形成が可能なことから、事業効果がより高い代替案の可能性はない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | <p>(1) 総合評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">総合評価 (対応方針案)</td> <td style="text-align: center;"> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 60px; height: 20px; display: inline-block; margin: 0 auto;">事業継続</div> </td> <td style="text-align: center;">要 検 討</td> <td style="text-align: center;">中 止</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">(事業継続、見直し継続、休止、中止)</td> </tr> </table> <p>(事業名) 林道整備事業 三田貝線</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">着手年度</th> <th rowspan="2">完了予定年度</th> <th rowspan="2">事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">投資 事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">進捗率 (%)</th> <th colspan="2">(1) 事業進捗状況</th> <th colspan="3">(2) 社会経済情勢</th> <th colspan="2">参考</th> </tr> <tr> <th>進捗状況</th> <th>計画変更</th> <th>社会経済</th> <th>評価指標</th> <th>自然環境</th> <th>評点</th> <th>B/C</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>H21</td> <td>R10</td> <td>1,035</td> <td>743.1</td> <td>71.8%</td> <td>BB</td> <td>b</td> <td>b</td> <td>A</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>a</td> <td>58</td> <td>1.06</td> </tr> </tbody> </table> <p>○総合評価に係るコメント</p> <p>①再評価の総括 「事業の進捗状況等」については、「工事の遅延等」はあるものの「事業計画の大幅な変更」がなく、今後も計画的な進捗が見込まれる状況であること、また、「社会経済情勢等の変化」については、効率的かつ安定的な林業生産活動を実現するための生産基盤として林道の必要性が高まっていることに加え、「自然環境等の状況」に関して特に大きな変化が見られないことから「事業継続」と評価したものである。</p> <p>②特記事項 なし</p> <p>(2) 要検討、中止の場合の対応</p> | 総合評価 (対応方針案) | <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 60px; height: 20px; display: inline-block; margin: 0 auto;">事業継続</div> | 要 検 討 | 中 止 | (事業継続、見直し継続、休止、中止) | | | | 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | H21 | R10 | 1,035 | 743.1 | 71.8% | BB | b | b | A | a | b | a | 58 | 1.06 |
| | 総合評価 (対応方針案) | <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 60px; height: 20px; display: inline-block; margin: 0 auto;">事業継続</div> | 要 検 討 | 中 止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (事業継続、見直し継続、休止、中止) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 進捗状況 | | | | | | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | R10 | 1,035 | 743.1 | 71.8% | BB | b | b | A | a | b | a | 58 | 1.06 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断図等を添付のこと。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

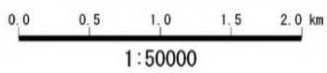
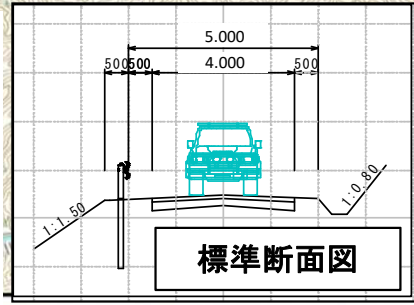
林道整備事業 三田貝線 実施状況図 (1:50,000)

全体計画延長 L=4,512m

| 凡 例 | |
|-----|-------|
| | 計画区間 |
| | 実施済区間 |
| | 利用区域 |
| | 保安林 |
| | 国有林 |
| | 官行造林 |
| | 経過道路 |



| 全 体 計 画 | |
|---------|-------------|
| 事業期間 | H21~R10 |
| 事業費 | 1,035,000千円 |
| 全体延長 | L=4,512m |
| 幅員 | W=4.0m |
| 利用区域 | A=310ha |



「この地図の作成に当たっては、国土地理院長の承認を得て、同院発行の2万5千分の1地形図を使用した。(承認番号 平22業使、第214-2651号)」

公共事業 再評価調査

| 事業名 | 林道整備事業 | | 補助・単独 | 担当部課名 | 農林水産部 森林保全課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|---|--|---------------|---------------|----------------|---|--------------------|--|----|-------|-----|-------|----|-----|-------|-----|-----|-----|-----|-----|---------|-----|-----|-----|------|-----|-------|-----|--|--|
| 路線名等 | しんりんかんり どう 森林管理道 | おほまつざわせん 大松沢線 | 地区名 | — | 市町村 | 陸前高田市 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 〔事業根拠法令等：森林法第 4 条〕 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (1) 事業目的 ○解決すべき課題や事業目的 森林管理道大松沢線は、陸前高田市矢作町の場内に位置し、起点側を林道原台山線、終点側を林道平滑沢線に連絡する林道である。 本事業は、当該林道を整備することにより、造林・保育・素材生産等の森林施業の効率化や、山村地域の振興を図るとともに、健全な森林の育成に資する基盤整備を推進することを目的に実施している。 本林道の整備により利用可能となる区域の森林は、全てが県有林で、人工林率が県平均を大きく上回っており、安定的な木材生産が期待されるが、基盤整備が遅れていることから、本林道の早期完成を図るとともに、森林作業道も含めた林内路網整備の着実な推進が必要である。 ○整備によって得られる効果 林内路網の幹線となる林道が整備されることにより、接続する森林作業道の整備が促進され、木材生産の低コスト化、森林整備の効率化が進み、間伐材等の木材生産量の増加、水源涵養、県土の保全等の森林の多面的機能の持続的な発揮が期待される。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 事業内容 全体計画延長5,787m、幅員3.0m (4.0m)、全体事業費1,305,000千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3) 整備目標等 林内道路密度 R15年度末：17.0m/ha (県内) 参考 R3年度末：16.7m/ha (県内) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業着手 | H21年度 | 事業計画期 | R11年度 再々評価時全体計画期間 H21年度 ~ R5年度 再評価時全体計画期間 (H28年度) (当初全体計画期間) | | 用地着手 | H21年度 | 工事着手 H22年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費の状況 [百万円] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 当初計画総事業費 (H21年) (うち用地費) | 前回再評価時総事業費 (H30年) (うち用地費) | 今回再評価時総事業費 (R5年) A (うち用地費) | 事業費の状況 [百万円] | | | 進捗率 F = E/A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | H21年度~ R3年度 B | R4年度 C | R5年度 D | | 投資事業費 E = B+C+D | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 700.0 (-) | 700.0 (-) | 1,305.0 (-) | 663.9 (-) | 80.0 (-) | 80.0 (-) | 823.9 (-) | <table border="1"> <tr> <th colspan="2">財 源</th> </tr> <tr> <td>国庫</td> <td>410.7</td> </tr> <tr> <td>県</td> <td>413.2</td> </tr> <tr> <td>他</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td colspan="2">63.1%</td> </tr> </table> | 財 源 | | 国庫 | 410.7 | 県 | 413.2 | 他 | - | 63.1% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 財 源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫 | 410.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 県 | 413.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 63.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗状況等 | (1) 事業の進捗状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ア 整備効果の発現状況 全体計画延長約5.8kmのうち、R4年度末までに約1.7km (進捗率29.3%) が完成し、既に供用開始しており、間伐等の森林整備 (16.8ha) に利用されている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し ①理由 工事発生残土について、当初は路線内処理を予定していたが、当初想定していた岩盤層が露出せず、大量の残土が発生することとなり、路線内だけで処理することが困難となった。そのため、やむを得ず路線外へ残土を搬出することとしたが、残土処理場の確保に期間を要するとともに、多額の運搬経費も計上せざるを得なくなった。 このほか、東日本大震災津波から現在までの継続的な資機材価格上昇等の影響に伴う事業費の増額及び、入札不調も発生したことから全体計画期間を延長するもの。 ②解決の見通し 現在まで施工していた箇所が、急峻な沢地形のため進捗が遅れていたが、今後、施工する箇所は、傾斜が比較的緩やかとなるため、工事の進捗が期待される。また、今後は、2工区体制等の発注計画の見直しを行い、事業の早期完了に向け取り組んでいく。 ○中項目評価は、想定を上回る残土処理費の増加や土工の見直しに伴う擁壁工の増加、東日本大震災津波以降の資機材価格の上昇等の影響により事業進捗度が低下しているが、一定の期間を延長することにより事業完了が見込まれることから「b」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 事業計画の変更の有無及び内容 ①変更内容 ・計画期間 (H21年度~R5年度 → H21年度~R11年度) ・総事業費 (700百万円 → 1,305百万円) ②「b」と判断した理由 ○中項目評価は、変更内容が残土処理への対応や資機材価格の上昇等による総事業費の増加及び、計画期間の延長であり、大幅な変更ではないため「b」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 中項目評価 a . b . c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <th rowspan="2">工種</th> <th colspan="3">事業費 (単位：百万円)</th> </tr> <tr> <th>変更前</th> <th>変更後</th> <th>増減</th> </tr> <tr> <td>土工</td> <td>156</td> <td>282</td> <td>126</td> </tr> <tr> <td>擁壁工</td> <td>175</td> <td>456</td> <td>281</td> </tr> <tr> <td>その他 (※)</td> <td>369</td> <td>567</td> <td>198</td> </tr> <tr> <td>総事業費</td> <td>700</td> <td>1,305</td> <td>605</td> </tr> </table> <p>(※) その他には、残土処理場の整備費や測量設計費等を含む。</p> | | | | | 工種 | 事業費 (単位：百万円) | | | 変更前 | 変更後 | 増減 | 土工 | 156 | 282 | 126 | 擁壁工 | 175 | 456 | 281 | その他 (※) | 369 | 567 | 198 | 総事業費 | 700 | 1,305 | 605 | | |
| 工種 | 事業費 (単位：百万円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 変更前 | 変更後 | 増減 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 土工 | 156 | 282 | 126 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 擁壁工 | 175 | 456 | 281 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 (※) | 369 | 567 | 198 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費 | 700 | 1,305 | 605 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 中項目評価 a . b . c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | ○中項目評価が「b」、 「b」であることから、大項目評価は「BB」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 評 価 AA . A . BB . B . C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国の状況

・国では、令和3年6月に、新たな「森林・林業基本計画」を公表し、森林・林業・木材産業によるグリーン成長などの方向性が盛り込まれた。
 ・この中で、林産物の供給及び利用に関して、令和元年度に3,100万³の実績であった国産材の供給量を、令和7年に4,000万³、令和12年に4,200万³とすることを目標に掲げており、引き続き、傾斜区分と作業システムに応じた目標とすべき路網密度の水準を踏まえつつ、林道等の路網整備を推進することとしている。

イ 本県の状況

・県では、計画的な林道整備を推進するため、実効性の高い中期的なアクションプランとして、令和4年度に「林道整備事業中期実施計画（第5期）」を策定し、年間10kmの林道整備を目標に、路網密度の向上に向けて、事業実施路線の早期完成に取り組んでいる。
 ・国が示している「林道整備における路網密度の水準」では、本県が目安としている中傾斜地（林地斜面の傾斜角15～30度）での林道等の林内道路密度が25～40m/haとされているが、本県の林内道路密度は、令和3年度末時点で16.7m/haであるため、目指すべき水準への到達に向け、路網整備の一層の推進が必要となっている。
 ・また、県内では、東日本大震災津波で被災した製材・合板工場の復旧により、建築用材等の需要が回復しているほか、木質バイオマス発電施設の整備が進み、燃料用素材の需要が増大していることから、木材の安定供給体制の整備に向け、木材生産の基盤である林道等の路網整備が急務となっている。

ウ 施工地域における状況

・本路線の利用区域においては、事業着手時からの期間経過により、人工林のうち森林整備が必要とされる50年生以下の林分が約18.7%（42.4ha）と減少し、51年生以上の成熟した林分の面積の割合が増加しているため、木材生産等に向けた林道等の整備が急務となっている。
 ・本路線は、市内の製材工場からの距離が約20kmと近いことなど、森林資源を有効に利用できる条件が整っている。

○中項目評価は、全国又は県内において、林道事業に係る政策や事業のあり方についての議論や見直しの検討がないため「a」とした。

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 中項目評価 | a | b | c |
|-------|---|---|---|

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | 配点 | 事業着手時 評点 | 前回再評価時 評点(A) | 今回再評価時 評点(B) | 増減 (B)-(A) | 備考 |
|------|------------|---------------------------|----------------------|----------------------|---------------|---------------------|
| 必要性 | 林業効果指数 | 5 2.3以上 | 5 2.3以上 | 5 2.3以上 | 0 | 8.63 |
| | 利用区域森林面積 | 5 4 200ha以上～500ha未満 | 4 200ha以上～500ha未満 | 4 200ha以上～500ha未満 | 0 | 230ha |
| | 定住環境 | 5 0 該当無し | 0 該当無し | 0 該当無し | 0 | |
| | 要整備森林の占有度 | 10 50%以上 | 6 20%以上～40%未満 | 4 20%未満 | -2 | 18% |
| | 地域振興 | 5 3 1地区 | 3 1地区 | 3 1地区 | 0 | 振興山村 |
| 重要性 | 林内路網密度 | 5 5 20m/ha未満 | 5 20m/ha未満 | 5 20m/ha未満 | 0 | 7.7m/ha |
| | 基幹的路線 | 5 0 該当無し | 0 該当無し | 0 該当無し | 0 | |
| | 作業道の整備状況 | 5 0 計画無し | 0 計画無し | 0 計画無し | 0 | |
| | 山地保全 | 5 5 0%～5%未満 | 5 0%～5%未満 | 5 0%～5%未満 | 0 | 0% |
| 緊急性 | 防災対策 | 5 3 1項目 | 3 1項目 | 3 1項目 | 0 | 防火線 |
| | 利用計画 | 5 5 2項目以上 | 5 2項目以上 | 5 2項目以上 | 0 | 保育間伐 |
| 効率性 | 費用便益比(B/C) | 30 30 1.53 | 20 1.33 | 10 1.11 | -10 | |
| 熟度 | 地元の協力体制 | 10 10 非常に良い | 10 非常に良い | 10 非常に良い | 0 | 県有模範林内の林道のため |
| | 計 | 100 80 | 66 | 54 | -12 | (再々評価時/再評価時) 82% |

○ 費用便益分析

費用便益分析手法: 林野公共事業における事業評価マニュアル (R4.4 林野庁) (単位: 百万円)

| 区 分 | 事業着手時 (基準年: H20) | 再評価時 (基準年: H30) | 再々評価時 (基準年: R5) |
|-------------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 全体事業費 | 605.0 | 954.5 | 1,806.6 |
| ※維持管理費等含む | | | |
| 費用項目 | | | |
| 総費用 (C) | 605.0 | 954.5 | 1,806.6 |
| 便益項目 | | | |
| 木材生産等便益 | 366.0 | 538.7 | 590.8 |
| 森林整備経費縮減等便益 | 410.0 | 446.7 | 951.9 |
| 災害等軽減縮減便益 | 152.0 | 288.0 | 471.5 |
| 総便益 (B) | 928.0 | 1,273.4 | 2,014.2 |
| 費用便益比 (B/C) | 1.53 | 1.33 | 1.11 |

※費用便益分析において地域特性等考慮すべき特記事項

○中項目評価は、各評価指標の評点の合計が再評価時の80%以上90%未満であることから「b」とした。

○ 関連する開発プロジェクト等の状況
特になし

| | | | |
|-------|-----|------------|---|
| 中項目評価 | a . | b . | c |
|-------|-----|------------|---|

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

- ・岩手県自然環境保全指針による保全区分

| | |
|---|---|
| B | C |
|---|---|
- ・希少野生動植物生息の有無

| |
|----|
| あり |
|----|
- ・埋蔵文化財包蔵地の有無

| |
|----|
| なし |
|----|
- ・その他特記事項

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

- ・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況 付議している

① 主な助言内容

事業計画区域が希少猛禽類の生息地に隣接しているため、配慮が必要であると助言があった。
希少水生生物等が生息する可能性があるため、現地調査の必要があると助言があった。

② 対応状況

希少猛禽類について、コンサルタントによる定点観測調査を実施した。
希少水生生物等について、現地調査等により希少種の把握及び保全対策の検討を行った。

③ 対応結果

調査の結果、猛禽類は、事業計画区域外に生息域を有する個体であると考えられ、水生生物は、河川への土砂の流入を抑える工法を選択すべき、との結果が得られた。本調査結果を委員会に報告し、了解を得た上で事業を実施している。

《環境等への配慮に要する経費》

- ・間伐材を使用した木製構造物を施工 (6,160千円)
- ・再生砕石を使用 (2,898千円)

○中項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全方向に沿って積極的な対応をしていることから「a」とした。

| | | | |
|-------|------------|-----|---|
| 中項目評価 | a . | b . | c |
|-------|------------|-----|---|

○中項目評価が「a」「b」「a」であることから、大項目評価は「A」とした。

| | | | | |
|-----|------|------------|-----|---|
| 評 価 | AA . | A . | B . | C |
|-----|------|------------|-----|---|

社
会
経
済
情
勢
等
の
変
化

| コスト削減対策及び代替案立案の可能性 | <p>(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 構造物設置経費の削減額 19,215千円 (擁壁工において、プレキャストL型擁壁を採用等) ・ 維持コストの低減による削減額 59千円 (法面保護工において、丸太伏工を採用) ・ 再生資源の活用による削減額 17,747千円 (路盤工等において、再生砕石を使用) 計 37,021千円 <p>(2) 代替案立案の可能性</p> <p>① 代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果 線形について、陸前高田市の要望を踏まえ、開設コスト等について比較検討し、現計画としたものである。</p> <p>② 今後における代替案立案の可能性 現計画は、森林整備を実施する区域を通過する線形であることに加え、本路線を幹線とした効率的な路網の形成が可能なることから、事業効果がより高い代替案の可能性はない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|-----------------|--|------------|------|------------|--------------|--------------------|------------|------|------------|-----|------------|--|--|----|--|------|------|------|------|------|----|-----|-----|-----|---------|-------|-------|----|---|---|---|---|---|---|----|
| | <p>(1) 総合評価</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 20%;">総合評価 (対応方針案)</td> <td style="width: 60%; border: 2px solid black;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px;">事業継続</div> ・ <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">要検討</div> ・ <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">中止</div> </div> <p>(事業継続、見直し継続、休止、中止)</p> </td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> </table> <p>(事業名) 林道整備事業 大松沢線</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">着手年度</th> <th rowspan="2">完了予定年度</th> <th rowspan="2">事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">投資 事業費 (百万円)</th> <th rowspan="2">進捗率 (%)</th> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">(1) 事業進捗状況</th> <th colspan="3">(2) 社会経済情勢</th> <th colspan="2">参考</th> </tr> <tr> <th>進捗状況</th> <th>計画変更</th> <th>社会経済</th> <th>評価指標</th> <th>自然環境</th> <th>評点</th> <th>B/C</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>H21</td> <td>R11</td> <td>1,305.0</td> <td>823.9</td> <td>63.1%</td> <td>BB</td> <td>b</td> <td>b</td> <td>A</td> <td>a</td> <td>b</td> <td>a</td> <td>54</td> <td>1.11</td> </tr> </tbody> </table> <p>○総合評価に係るコメント</p> <p>①再評価の総括 「事業の進捗状況等」については、「工事の遅延等」はあるものの「事業計画の大幅な変更」がなく、今後も計画的な進捗が見込まれる状況であること、また、「社会経済情勢等の変化」については、効率的かつ安定的な林業生産活動を実現するための生産基盤として林道の必要性が高まっていることに加え、「自然環境等の状況」に関して特に大きな変化が見られないことから「事業継続」と評価したものである。</p> <p>②特記事項 なし</p> <p>(2) 要検討、中止の場合の対応</p> | 総合評価 (対応方針案) | <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px;">事業継続</div> ・ <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">要検討</div> ・ <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">中止</div> </div> <p>(事業継続、見直し継続、休止、中止)</p> | | 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | H21 | R11 | 1,305.0 | 823.9 | 63.1% | BB | b | b | A | a | b | a | 54 |
| 総合評価 (対応方針案) | <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px;">事業継続</div> ・ <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">要検討</div> ・ <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">中止</div> </div> <p>(事業継続、見直し継続、休止、中止)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| H21 | R11 | 1,305.0 | 823.9 | 63.1% | BB | b | b | A | a | b | a | 54 | 1.11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断図等を添付のこと。

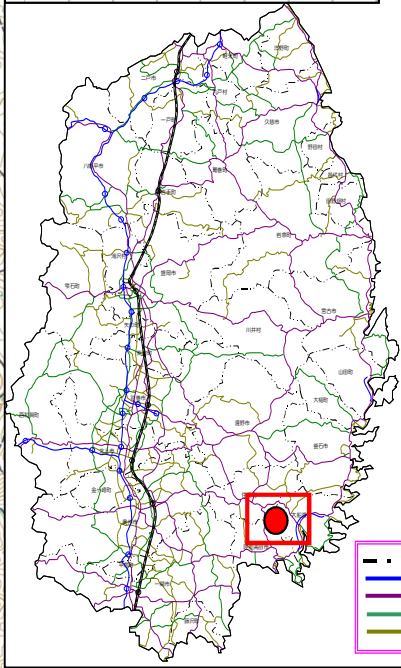
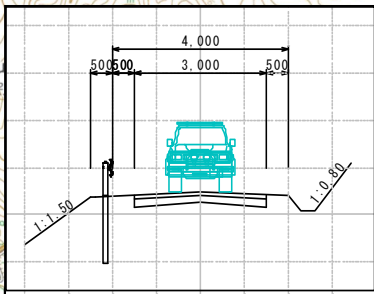
林道整備事業 大松沢線 実施状況図 (1:50,000)

凡 例

- 計画区間
- 実施済区間
- 利用区域
- 保安林
- 国有林
- 官行造林
- 経過道路

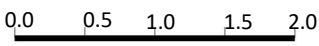
全体計画延長 L=5,787m

標準断面



- 市町村界
- 自動車道
- 国道
- 主要地方道
- 県道

| 全 体 計 画 | |
|---------|-------------|
| 事業期間 | H21~R11 |
| 事業費 | 1,305,000千円 |
| 全体延長 | L=5,787m |
| 幅員 | W=4.0m |
| 利用区域 | A=230ha |



1:50000

この地図の作成に当たっては、国土地理院長の承認を得て、同院発行の万分の1地形図を使用したものである。(承認番号 平 総使、第 号)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-----------------------------------|-------------------|------------------|---|------------------|----------------------------|-------|--------------|--|---------|--------------------|--|---------|-----|------------|---------|---------------|---------|-------------|--|--------|
| 事業名 | 地域連携道路整備事業 (地域密着型) | | 補助・単独 | 担当部課名 | 県土整備部道路建設課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 路線名等 | 主要地方道花巻北上線 | 地区名 | 鯉川 | 市町村 | 北上市 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 〔事業根拠法令等： 道路法第15条、第56条〕 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (1) 事業目的 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○解決すべき課題 ・ 本路線は、花巻市と北上市を結ぶ幹線道路であり、緊急輸送道路の第2次路線に位置づけられている。また、主要地方道一関北上線と接続し、骨格道路である国道4号を補完する北上川東岸の重要な路線である。 ・ 当該区間は、急カーブ、急勾配の隘路区間となっており、安全で円滑な交通の支障となっている。また、歩道が未整備であり、東陵中学校に通学する生徒などの安全な通行の支障となっている。 ○整備によって得られる効果 ・ 隘路区間の解消及び歩道設置により、通行車両や歩行者の安全で円滑な交通の確保を図るものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 事業内容 ・ 計画延長：L=670m 計画幅員：W=6.0 (10.0) m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 整備目標等 ・ 隘路区間の解消：670m ・ 歩行者の安全性と快適性の向上（歩道設置延長）：600m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業着手 | H21年度 | 事業計画期 | H21 | ～ | R11 R6 H26 | (再々評価時全体計画期間) (再評価時全体計画期間) (当初全体計画期間) | 用地着手 | H22 | 工事着手 | H24 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 当初計画総事業費 H21年 (うち用地費) | 前回再評価時総事業費 H30年 (うち用地費) | 今回再評価時総事業費 R5年 A (うち用地費) | 事業費の状況 [百万円] | | | | | | 進捗率 F=E/A | | | | | | | | | | | | | |
| | 400.0 (20.0) | 550.0 (22.0) | 1,000.0 (51.2) | H21年～ R3年 B | R4年 C | R5年 D | 投資事業費 E=B+C+D | 財源 国庫 352.6 県単 271.4 | 62.4% | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗状況等 | (1) 事業の進捗状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ア 整備効果の発現状況 ・ 現時点で計画延長670mのうち380mの整備が完了しており、一部区間において通行の安全性・快適性が向上している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①理由 河川事業との連携による合併施工区間の計画変更（重複区間の縮小）に伴う道路詳細設計の修正に時間を要するとともに、事業費が増額となったことや新型コロナウイルス感染症の流行に伴う地権者交渉に時間を要したことから、前回再評価時から5年延伸が必要になった。 ②解決の見通し（難易度） 道路詳細設計の修正が令和2年度に完了しており、地権者交渉についても進んでいる状況である。また、県内道路事業の予算配分状況を踏まえた事業費の確保を図っていくことから、事業完了の見通しが立っている。 ○中項目評価は、道路詳細設計の修正に伴う遅延等があるものの、一定の期間を延長することにより事業の完了が見込まれることから、「b」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中項目評価 a . (b) . c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 事業計画の変更の有無及び内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①変更内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【事業期間】 (変更前) 令和6年度まで → (変更後) 令和11年度まで | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【事業費】 (変更前) 550百万円 → (変更後) 1,000百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・ 本事業と重複区間を有する河川事業との重複区間の変更（縮小）により、道路単独区間が増えたことに伴う増額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・ 社会的要因による増額（労務費や資材単価の上昇） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2">増額費用</td> <td>450 百万円</td> </tr> <tr> <td colspan="2">①道路単独区間が増えたことに伴う増額</td> <td>390 百万円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">内 訳</td> <td>(1)道路護岸の整備</td> <td>220 百万円</td> </tr> <tr> <td>(2)建物補償等による増額</td> <td>170 百万円</td> </tr> <tr> <td colspan="2">②社会的要因による増額</td> <td>60 百万円</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | 増額費用 | | 450 百万円 | ①道路単独区間が増えたことに伴う増額 | | 390 百万円 | 内 訳 | (1)道路護岸の整備 | 220 百万円 | (2)建物補償等による増額 | 170 百万円 | ②社会的要因による増額 | | 60 百万円 |
| 増額費用 | | 450 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①道路単独区間が増えたことに伴う増額 | | 390 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内 訳 | (1)道路護岸の整備 | 220 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2)建物補償等による増額 | 170 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②社会的要因による増額 | | 60 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②「b」と判断した理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○中項目評価は、金額が増額となったものの、事業内容の大幅な変更ではないため「b」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中項目評価 a . (b) . c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○中項目評価が「b」、 「b」であることから、大項目評価を「BB」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価 AA ・ A ・ (BB) ・ B ・ C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国の状況

- ・ 「被災地の復旧・復興、防災減災対策」、「社会資本の老朽化への対応」、「国民生活の安全・安心の確保」、「生産性を向上させる社会資本整備」、「魅力ある地域づくり」等、広域な分野にわたって重要な政策を展開している。
- ・ 近年激甚化している災害により全国で大きな被害が頻発している状況から、国土強靱化基本法に基づき平成30年12月に閣議決定された「国土強靱化基本計画」や、令和2年12月に閣議決定された「防災・減災、国土強靱化のための5か年加速化対策」について、集中的に取り組んでいくこととしている。
- ・ 広域にわたる人や物の流れを活発にすることを通じて地域を活性化することを目的として、複数都道府県が連携して作成する広域的な地域活性化基盤整備計画に基づく基盤整備事業等を推進することとしている。

イ 本県内の状況

- ・ いわて県民計画（2019～2028）においては、産業や観光振興の基盤となる社会資本の整備や安全・安心を支える社会資本の整備を政策の柱として掲げている。この中で、物流の基盤となる道路の整備、観光振興に資する道路の整備、高規格道路を補完する道路等の整備、緊急輸送道路の通行危険箇所や隘路の解消、日常生活を支える安全な道づくりなどを推進することとしている。

ウ 施工地域における状況

- ・ 当該地区の道路整備について、花巻・一関間主要地方道改良促進協議会から要望が出ている。

○中項目評価は、全国又は本県において、政策や事業のあり方についての議論や見直しの大きな変化が見られないことから、「a」とした。

中項目評価 (a) . b . c

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | | 配点 | 事業着手時 評点 H20 | 前回再評価時 評点(A) H30 | 今回再評価時 評点(B) R5 | 増減 (B)-(A) | 備考 |
|------|-----------------------------|-----|----------------------|------------------------|-----------------------|---------------|------------------------------------|
| 必要性 | 車道等幅員 | 5 | 5 (現況6.5m) | 5 (現況6.5m) | 5 (現況6.5m) | 0 | |
| | 曲線半径 | 5 | 5 (現況42m) | 5 (現況42m) | 5 (現況42m) | 0 | |
| | 縦断勾配 | 5 | 4 (現況6.7%) | 4 (現況6.7%) | 4 (現況6.7%) | 0 | |
| | 歩道設置の必要性 | 3 | 3 (必要) | 3 (必要) | 3 (必要) | 0 | 周辺に駅、人家連担地区 将来開発計画、前後区間の 連続性 |
| | 混雑度 | 2 | 0 (0.46) | 0 (0.46) | 0 (0.55) | 0 | |
| | 定時性 | 2 | 0 (-) | 0 (-) | 0 (-) | 0 | |
| | 事故率 | 3 | 0 (履歴無) | 0 (履歴無) | 0 (履歴無) | 0 | |
| | 過疎地域等の振興 | 5 | 0 (該当なし) | 0 (該当なし) | 0 (該当なし) | 0 | |
| | 計 | 30 | 17 | 17 | 17 | 0 | |
| 重要性 | ネットワークの 位置付け | 5 | 5 (緊急かつ地 域形成型) | 5 (緊急かつ地 域形成型) | 4 (緊急輸送路) | -1 | 緊急輸送道路 |
| | 産業振興、 生活支援 | 15 | 15 (4項目該当) | 15 (4項目該当) | 15 (4項目該当) | 0 | 農業支援、観光支援、公共 施設アクセス、通学路 |
| | 計 | 20 | 20 | 20 | 19 | | |
| 緊急性 | 関連事業の有無 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 5 (有) | 0 | 北上川中流部治水対策事業 (黒岩地区) |
| | 冠水対策、主要渋滞箇所、 老朽橋、通行危険箇所等 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 5 (有) | 0 | 通行危険箇所（車両すれ違 い困難、視距不良） |
| | 部分供用の有無 | 2 | 2 (有) | 2 (有) | 2 (有) | 0 | |
| | 10Km以内に 迂回道路 | 3 | 0 (有) | 0 (有) | 0 (有) | 0 | |
| | 計 | 15 | 12 | 12 | 12 | 0 | |
| 効率 | 費用便益比(B/C) | 20 | 20 (3.8) | 18 (2.9) | 18 (1.8) | 0 | |
| 熟度 | 用地取得の 進捗状況 | 3 | 2 (50%) | 2 (約56%) | 2 (約56%) | 0 | |
| | 地元要望 | 12 | 12 (あり) | 12 (あり) | 12 (あり) | 0 | |
| | 計 | 15 | 14 | 14 | 14 | | |
| 計 | | 100 | 83 | 81 | 80 | -1 | (再評価時/前回再評価時) 98% |

○ 費用便益分析

費用便益分析手法:費用便益分析マニュアル(令和4年2月)
 道路投資の評価に関する指針(案)第1編(平成10年6月)、第2編(平成11年11月)

(単位:百万円)

| 区 分 | | 事業着手時 (基準年:H20) | 再評価時 (基準年:H30) | 再々評価時 (基準年:R5) | |
|------|------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|---------|
| 費用項目 | 改築費 | 340.0 | 583.6 | 1,088.0 | |
| | 維持費 | 62.0 | 29.2 | 9.6 | |
| | 総費用(C) | 402.0 | 612.8 | 1,097.6 | |
| 便益項目 | 3便益 ① | 時間短縮便益 | 302.0 | 577.9 | 712.9 |
| | | 走行経費減少便益 | 10.0 | 34.7 | 45.8 |
| | | 事故減少便益 | 2.0 | 3.2 | 1.7 |
| | その他便益 ② | 環境改善便益 | 2.0 | 5.6 | 10.1 |
| | | 拡張便益 | 1,193.0 | 1,172.4 | 1,200.2 |
| | | 小計(①+②) | 1,509.0 | 1,793.8 | 1,970.7 |
| | 修正便益 ③ | 751.0 | 893.3 | 1,199.9 | |
| | 総便益 ①+②+③ | 2,260.0 | 2,687.1 | 3,170.6 | |
| | 費用便益比(B/C) B(①+②)/C | 3.8 | 2.9 | 1.8 | |
| | (参考)修正費用便益比 B(①+②+③)/C | 5.6 | 4.4 | 2.9 | |

参考 将来交通量 3,590台/日(2030) 3,310台/日(2030) 3,302台/日(2030)

※費用便益分析において地域特性等考慮すべき特記事項

・総合評価では、効率性の他、地域格差(公平性)を加味した修正費用便益比(修正B/C)についても考慮する。

○ 関連する開発プロジェクト等の状況

・北上川中流部治水対策事業(黒岩地区)

○各評価指標の評点の合計が、事業着手時の90%以上であることから、中項目評価を「a」とした。

中項目評価 (a) . b . c

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

- ・岩手県自然環境保全指針による保全区分 B
- ・希少野生動植物生息の有無 あり
- ・埋蔵文化財包蔵地の有無 あり

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

- ・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況 : 付議している
- ・整備済み区間の対応状況
 - ・いわてレッドデータブック掲載の動植物について、移植・移動するよう委員会から意見を受けており、2012年度(H24年度)及び2013年度(H25年度)の工事において移植・移動済みである。
- ・未整備区間の対応状況
 - ・いわてレッドデータブック掲載の動植物について、該当無しと委員会から意見を受けている。
 - ・今後においても必要に応じて有識者への聴き取りや現地調査を行い、慎重に事業を実施する。

《環境等への配慮に要する経費》

| | |
|-----------------|------------|
| ・環境調査等 | 約 2,400千円 |
| ・切土・盛土の植生緑化 | 約 1,134千円 |
| ・再生AS合材や再生砕石を使用 | 約 22,966千円 |
| 合計 | 約 26,500千円 |

○中項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全区分に沿って積極的な対応をしていることから「a」とした。

中項目評価 (a) . b . c

○中項目評価が「a」、「a」、「a」であることから、大項目評価を「AA」とした。

評 価 (AA) . A . B . C

コスト削減対策及び代替案立案の可能性

(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性

- 整備済み区間の実施状況
 - 盛土材を購入土から流用土に変更 約14,000千円
 - 合計 約14,000千円

(2) 代替案立案の可能性

- 代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果
 - 全体延長670mのうち380mが完了していることから、未整備区間のルートについては、前後の線形や河川堤防との取り合いから、本ルートが最適ルートである。
- 今後における代替案立案の可能性
 - 現時点で予想される今後の変化はないため、代替案立案の可能性はない。

(1) 総合評価

| | |
|-------|---|
| 対応方針案 | <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;">事業継続</div> ・ 要検討 ・ 中止 <small>(事業継続、見直し継続、休止、中止)</small> |
|-------|---|

(事業名) 地域連携道路整備事業 (地域密着型) 主要地方道花巻北上線 黒岩

| 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | | |
|------|--------|--------------|----------------|------------|------------|------|------------|------|------|----|-----|----|-----|
| | | | | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | | |
| H21 | R11 | 1,000 | 624 | 62.4% | BB | b | b | AA | a | a | a | 80 | 1.8 |

(修正B/C=2.9)

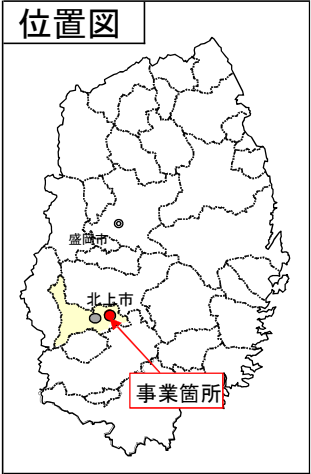
○総合評価に係るコメント

- 「事業の進捗状況等」については、事業期間を延伸したほか、別事業（河川事業）との重複区間の変更により、道路単独区間が増えたことに伴い増額となったが、全体延長670mのうち380mが供用済みであり、県内道路事業の予算配分状況を踏まえた事業費の確保を図っていくことから、確実な事業推進が見込まれている。
- 「社会経済情勢等の変化」については、大きな変化は見られない状況であることから、引き続き整備を進めていく。
- 以上のことから「事業継続」と評価したものである。

総合評価

※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断図等を添付のこと。

地域連携道路整備事業(地域密着型) (主)花巻北上線 黒岩 実施状況図



H23.1月撮影



H29.7月撮影

公共事業 再評価調書

R5年5月25日作成

| | | | | |
|------|--------------------------------|-------|-------------|------------|
| 事業名 | 広域河川改修事業 | 補助・単独 | 担当部課名 | 県土整備部河川課 |
| 路線名等 | 一級河川北上川水系夏川 ^{なつかわ} ほか | 地区名 | ゆしま 油島地区 | 市町村 一関市 |

〔事業根拠法令等：河川法第10条〕

事業概要

(1) 事業目的

○解決すべき課題
夏川及び支川の磯田川と上油田川は、堤防幅、河川断面が不足しており、洪水時には合流先である迫川の影響で高水位の持続時間が長く、漏水や溢水など、背後地への浸水被害に見舞われている。過去には、S22年カスリン台風、S23年アイオン台風により甚大な被害を受けており、H14年度、R4年度にも浸水被害や法面崩壊の被害が発生していることから、河川改修により、地域住民の安全・財産の確保を図る必要がある。
なお、夏川は、岩手県と宮城県の県境を流れる河川であり、左岸を岩手県が、右岸を宮城県がそれぞれ管理している。

○整備により得られる効果
改修済の下流区間と整合を図り1/30の治水安全度を確保し、沿川地域における浸水被害の軽減を図る。

(2) 事業内容
計画延長：L=5,725m（夏川L=2,310m、磯田川L=2,065m、上油田川L=1,350m）
築堤V=310,430m³、掘削V=111,600m³、護岸工A=88,292m²
橋梁架替：4橋（小谷地橋、沼畑橋、藤の巻橋、西前橋）

(3) 整備目標等
治水安全度 1/30

| | | | | | | | | | | |
|------|-------|-------|-----|---|-----|--------------|------|-------|------|-------|
| 事業着手 | H20年度 | 事業計画期 | H20 | ～ | R10 | 今回再評価時全体計画期間 | 用地着手 | H21年度 | 工事着手 | H22年度 |
| | | | | | R10 | 前回再評価時全体計画期間 | | | | |
| | | | | | R10 | 当初全体計画期間 | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-----|-----------------|------------------|-------------------|--------------|-------|---|-------|---|---------|--------------|-------|
| 事業費 | 当初計画総事業費 (H20年) | 前回評価時総事業費 (H30年) | 今回評価時総事業費 (R5年) A | 事業費の状況 [百万円] | | | | | | | |
| | (うち用地費) | (うち用地費) | (うち用地費) | H20年～ | R3年 | C | R4年 | D | R5年 | 投資事業費 | 進捗率 |
| | E=B+C+D | 財源 | F=E/A | | | | | | | | |
| | 3,240.0 | 4,251.0 | 4,912.3 | 2,199.0 | 630.8 | | 436.8 | | 3,266.6 | 国庫 1633.3 | 66.5% |
| | (157.4) | (159.7) | (159.7) | (136.9) | (0.0) | | (0.0) | | 136.9 | 県 1633.3 | |

事業の進捗状況等

(1) 事業の進捗状況

ア 整備効果の発現状況
夏川は、右岸側の事業主体である宮城県と進捗を合わせながら、左岸側の整備を進めており治水安全度の向上が図られている。磯田川は、幅の薄い既存堤防の拡幅や流下阻害となっている橋梁の架替など堤防機能の強化や流下能力の向上が図られている。

イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し
用地取得はほぼ完了している。事業の進捗はおおむね順調であり、計画どおりの確実な竣工が見込まれる。

○中項目評価は、事業の進捗は順調であり、計画どおり確実な竣工が見込まれることから、「a」とした。

中項目評価 a . b . c

(2) 事業計画の変更の有無及び内容

| 工種 | 前回評価時(H30) | | 今回評価時(R5) | |
|---------|------------------------|-----------|------------------------|-----------|
| | 事業量 | 事業費(千円) | 事業量 | 事業費(千円) |
| 築堤工 | 310,430 m ³ | 2,306,000 | 310,430 m ³ | 2,665,300 |
| 護岸工(張芝) | 88,292 m ² | 838,000 | 88,292 m ² | 968,000 |
| 橋梁工 | 1 式 | 1,107,000 | 1 式 | 1,279,000 |
| 合計 | | 4,251,000 | | 4,912,300 |

○中項目評価は、社会的要因による増額（労務費や資材単価の上昇）が発生するが大幅な変更でないため「b」とした。

中項目評価 a . (b) . c

○中項目評価が「a」、「b」であることから大項目評価は「A」とした。

評価 AA ・ (A) ・ BB ・ B ・ C

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国の状況

西日本を中心に被害をもたらした平成30年6、7月の集中豪雨や岩手県を含む東日本、北日本に被害をもたらした令和元年10月の台風第19号、九州地方に大きな被害をもたらした令和2年7月豪雨、九州、中国地方を中心に被害をもたらした令和3年7月、8月の豪雨、東北、北陸を中心に被害をもたらした令和4年8月3日からの豪雨、九州南部を中心に被害をもたらした令和4年9月の台風第14号、東海地方を中心に被害をもたらした台風第15号など、毎年、自然災害により尊い人命や家屋等の財産が甚大な被害を受けていることから、今後も着実にハード整備を進めるとともに、安全な避難等のための洪水情報等の提供の充実などソフト施策の充実を図り、災害時に避難が行われるよう住民の意識啓発に努めていく必要がある。

イ 本県内の状況

- ・近年、本県では、令和4年8月の馬淵川（一戸町）や、令和元年10月の小屋畑川・沢川（久慈市）、平成28年8月の小本川（岩泉町）、平成25年7月の砂鉄川（一関市）、8月の岩崎川（矢巾町）及び雫石川（雫石町）など、各地で大規模な浸水被害が発生しており、治水事業に対する関心度は依然として高く、効率的・効果的な事業の進捗に努める必要がある。
- ・県では、近年洪水被害が発生した河川や背後地に資産の集中している河川について重点的に整備を進めることとしており、過去の被災流量相当の洪水被害から地域を守ることを当面の目標として、段階的な整備により治水安全度の向上を図ることとしている。
- ・河川改修などのハード整備を進めているとともに、住民の迅速かつ円滑な避難を促すため、ソフト施策として水位計や河川監視カメラを設置のうえ、ホームページやメール等により洪水情報を提供しているほか、洪水浸水想定区域図の作成、市町村への洪水ハザードマップの作成支援を行っている。

ウ 施工地域における状況

当該箇所は、過去に浸水被害（H14、R4）を受けており、早期の河川改修が望まれている。迫川水系総合治水対策促進期成同盟会、一関市要望会から夏川の河川改修の促進について要望が上がっている。

○中項目評価は、全国または本県において、河川改修事業のあり方についての議論や見直しの検討はないことから、「a」とした。

| | | | |
|-------|-----|---|---|
| 中項目評価 | (a) | b | c |
|-------|-----|---|---|

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | | 配点 | 事業着手時 評点 | 前回評価時 評点(A) | 今回評価時 評点(B) | 増減 (B)-(A) | 備考 |
|------|---------------|-----|----------------|----------------|-----------------|---------------|------------------|
| 必要性 | 想定氾濫被害額 | 15 | 9 (14.09億円) | 9 (13.54億円) | 15 (52.31億円) | 6 | ※ |
| | 防護人口 | 5 | 4 (625人) | 3 (334人) | 3 (246人) | 0 | |
| | 公共施設・弱者施設 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 5 (有) | 0 | 高齢者施設 |
| | 輸送施設 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 5 (有) | 0 | JR東北本線 県道 |
| 重要性 | 総合計画上の位置づけ | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 5 (有) | 0 | 指標：河川整備率 |
| 緊急性 | 過去10年間の水害被害実績 | 5 | 4 (5.51億円) | 0 (0億円) | 4 (9.3億円) | 4 | R4.7月 |
| | 過去10年間の被災回数 | 3 | 3 (5回) | 0 (0回) | 1 (1回) | 1 | R4.7月 |
| | 他事業関連の有無 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 5 (有) | 0 | 夏川地区県営 圃場整備事業 |
| | 流下能力比 | 2 | 2 (50%未満) | 2 (50%未満) | 2 (50%未満) | 0 | 46% |
| 効率性 | 費用便益比 (B/C) | 40 | 25 (2.5) | 20 (1.9) | 40 (5.8) | 20 | ※ |
| 熟度 | 地元の要望 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 5 (有) | 0 | |
| | 地元の協力 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 5 (有) | 0 | |
| 計 | | 100 | 77 | 64 | 95 | 31 | (今回/前回) 148% |

※治水経済調査マニュアル（案）（令和2年4月）に基づき算出した結果によるもの。

○ 費用便益分析

費用便益分析手法:治水経済調査マニュアル(案)令和2年4月国土交通省 (単位:百万円)

| 区 分 | 事業着手時 (基準年: H20年度) | 前回 再評価時 (基準年: H30年度) | 今回 再評価時 (基準年: R5年度) | | |
|------------|-----------------------|----------------------------|---------------------------|----------|----|
| 費用項目 | ①建設費 | 2,347.1 | 3,587.5 | 5,480.5 | ※1 |
| | ②維持管理費 | 262.7 | 439.7 | 596.3 | ※1 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | 総費用(C) | 2,609.8 | 4,027.2 | 6,076.7 | |
| 便益項目 | ③被害額減の便益 | 6,496.2 | 7,687.0 | 34,851.3 | ※2 |
| | ④残存価値 | 70.0 | 135.9 | 130.7 | ※3 |
| | | | | | |
| | 総便益(B) | 6,566.2 | 7,822.9 | 34,982.0 | |
| 費用便益比(B/C) | 2.5 | 1.9 | 5.8 | | |

※1:「建設費」及び「維持管理費」の増は、全体事業費の増と基準年の変更による現在価値化による。
 ※2:「被害額減の便益」治水経済調査マニュアル(案)(令和2年4月)に基づき算出した結果によるもの。
 ※3:「残存価値」の減は、現在価値化による。

○ 関連する開発プロジェクト等の状況

夏川地区県営圃場整備事業

○中項目評価は、各評価指標の評点の合計が事業着手時の90%以上であることから「a」とした。

中項目評価 a . b . c

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

- ・岩手県自然環境保全指針による保全区分 E
- ・希少野生動植物生息の有無 なし
- ・埋蔵文化財包蔵地の有無 なし
- ・その他特記事項

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況 付議している

①主な助言内容
なし。

②対応状況
現況の河川環境を維持するため、現況の滞筋や水際部を保全し、環境へ配慮しながら事業を進めている。

○中項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全方向に沿った対応をしていることから「b」とした。

中項目評価 a . b . c

○中項目評価が「a」、「b」であることから大項目評価は「A」とした。

評 価 AA . A . B . C

社会
経済
情勢
等
の
変
化

コスト削減対策及び代替案立案の可能性

(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性

コスト削減のため、護岸工の配置は橋梁や排水涵管等の構造物の取付部や水衝部とすることを基本とし、最低限の施工範囲とする計画としている。

また、築堤に用いる盛土材について、当初は購入土を予定していたが、近傍の河川の河道掘削により発生する残土や他の公共事業により発生する残土を活用することを検討している。(80,000千円削減)

(2) 代替案立案の可能性

①代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果

夏川及び磯田川と上油田川は、洪水時に合流先である迫川の背水の影響を受け、高水位の持続時間が長くなり、漏水や越水などが生じている。現況の河川において、河道掘削や堤防の腹付けにより目標とする流下能力や所定の堤防断面を確保することができるので、河川改修が妥当である。

②今後における代替案立案の可能性

・現時点で予想される技術革新や社会経済情勢の大きな変化はないことから代替案立案の可能性はない。

(1) 総合評価

| | | | |
|--------------------|---|-----|----|
| 総合評価 (対応方針案) | <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;">事業継続</div> | 要検討 | 中止 |
| (事業継続、見直し継続、休止、中止) | | | |

(事業名)広域河川改修事業 夏川

| 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1)事業進捗状況 | | (2)社会経済情勢 | | | 参考 | | |
|-------|--------|--------------|--------------------|------------|-----------|------|-----------|------|------|----|-----|-----|
| | | | | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | |
| H20年度 | R10 | 4,912 | 3,267 | 66.5% | A | a | b | A | a | b | 95 | 5.8 |

○総合評価に係るコメント

①再評価の総括

・「事業の進捗状況等」については、事業費を変更するものの、事業計画に大幅な変更はなく確実な竣工が見込まれることから、今後も事業を進捗し、治水安全度の向上を図っていく。

・「社会経済情勢等の変化」については、「事業に関する社会経済情勢」、「自然環境等の状況」に関して大きな変化がないところ。

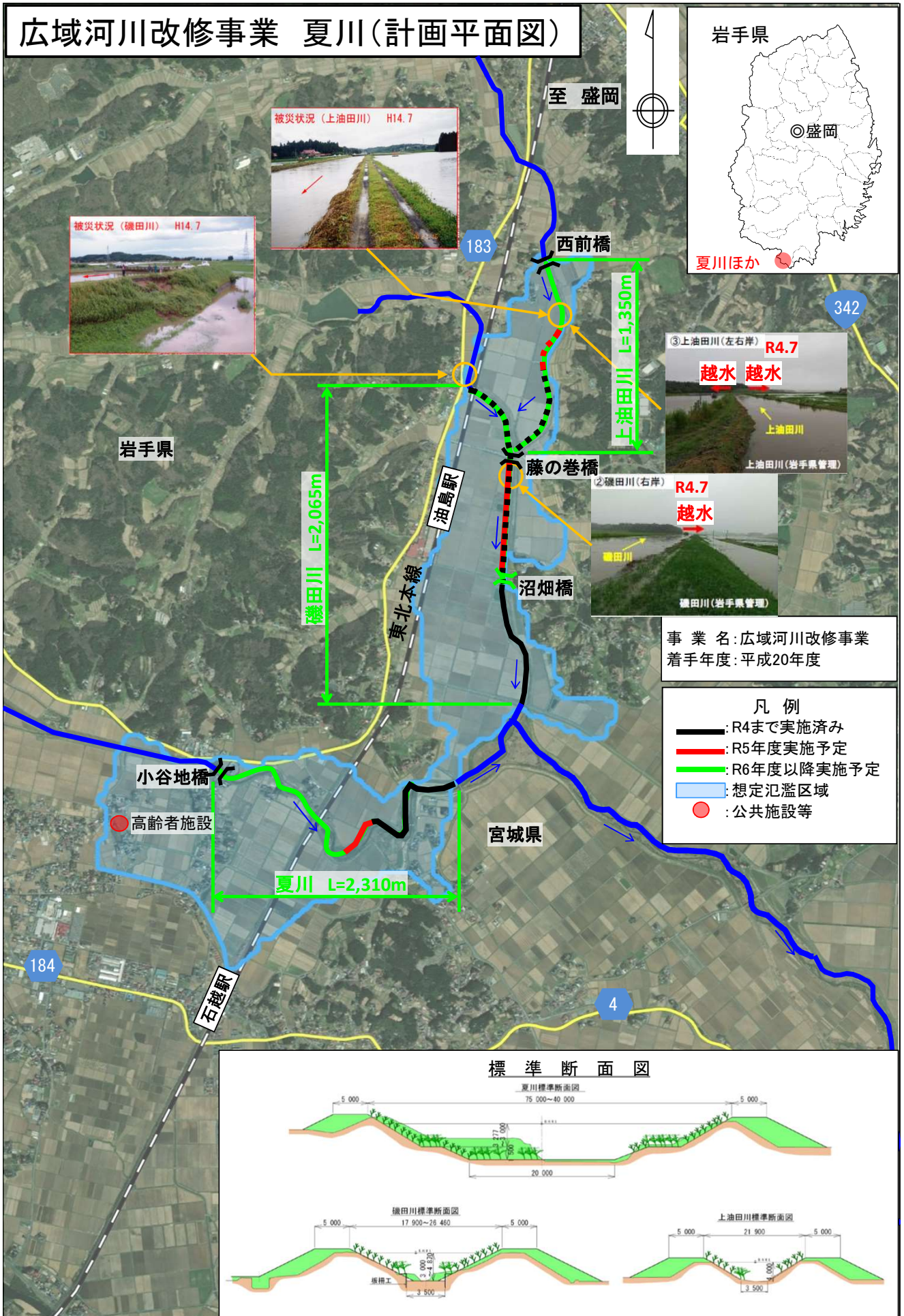
・「事業に関する評価指標の推移」において、「想定氾濫被害額」の上昇がみられるほか、R4年度に再度洪水被害を受けていること、地元の要望、協力があるなど、熟度が高いことから、沿川住民の生命及び財産を守るため、引き続き整備を進めていく必要がある。

・以上のことから、「事業継続」と評価したものである。

総合評価

※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断図等を添付のこと。

広域河川改修事業 夏川(計画平面図)



公共事業 再評価調書

令和 5 年 5 月 2 5 日 作成

| 事業名 | 治水施設整備事業 | | 補助 | 単独 | 担当部課名 | 県土整備部河川課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------|-----------------------|---------------------------------|-------|----------|--------------|--------------|-------|-------|---------------|--------------|--|-----------|--|-----|---------|-----|---------|-------|-----------------------|---------|-----------------------|-----------|--------|----------------------|---------|----------------------|---------|-----|----|---------|----|---------|----|--|-----------|--|-----------|
| 路線名等 | 一級河川北上川水系 ^{わがわ} 和賀川 | | 地区名 | おおの・うち ^{わかた} 大野・内ノ沢~若畑 | | 市町村 | 西和賀町 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 〔事業根拠法令等：河川法第9条〕 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (1) 事業目的 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○事業目的や解決すべき課題 和賀川上流域では、平成23年6月洪水において、浸水面積約60ha（農地冠水約40ha、床上2戸、床上12戸）の浸水被害が発生した。また、この浸水被害により主要地方道（県道）で4時間、町道で10時間の通行止めが発生し、当該地域住民の生活や地域経済活動等に大きな影響を与えた。 このことから、被害が発生した地区を対象に流下能力が不足している区間の改修を実施することにより、治水安全度を向上させ、浸水被害の軽減を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○整備により得られる効果 河川改修を実施することで、近年最大となる平成23年6月洪水と同規模の洪水を安全に流下させ、沿川地域における浸水被害の軽減を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 事業内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 計画延長：L=7,700 m 築堤 V=245,300m ³ 、掘削 V=355,500m ³ 、護岸 A=31,100m ² 、橋梁 1橋 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (3) 整備目標等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 平成23年6月洪水対応（概ね1/45相当）（治水基準点：事業起点部） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業着手 | H26年度 | 事業計画期 | 間 | H26 | ～ | R25 | 今回再評価時全体計画期間 | 用地着手 | H26年度 | 工事着手 | H26年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | R15 | 当初全体計画期間 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費の状況 [百万円] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 当初計画総事業費 (H26年) | 前回評価時総事業費 | 今回評価時総事業費 (R5年) A | | | | | | | | 進捗率 F=E/A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (うち用地費) | (うち用地費) | (うち用地費) | H26年～ | B | R3年 | C | R4 | D | R5 | 投資事業費 E=B+C+D | 財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,097.0 | - | 2,340.0 | 608.8 | 64.0 | 146.9 | 819.7 | 国庫 県 他 | | 819.7 | 35.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (117.0) | - | (44.0) | (44.0) | (0.0) | (0.0) | (44.0) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗状況等 | (1) 事業の進捗状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ア 整備効果の発現状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 河川改修が必要な5地区のうち、流下能力の低い区間から順に工事を進めており、これまでに2地区（若畑地区、前郷地区）が概成し、一定の治水効果が発現している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ①理由：河道掘削により発生する土砂の処分地について、当初予定していた候補地での受入れが困難となり、他の処分地へ運搬する必要が生じたことによる運搬費の増加等により、年度ごとの事業費の配分計画を見直さざるを得ないもの。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②解決の見通し（難易度）：引き続き近傍の残土処分地の搜索や他事業への流用の可能性検討などに取り組んでいく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③解決までの対応及び期間：事業完了までの洪水に対し、住民の避難行動を促進するため、令和元年度に危機管理型水位計を設置し、ホームページ上で水位情報を公開しているほか、想定しうる最大規模の洪水浸水想定区域図を公表しているところ。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○中項目評価は、残土処理地の変更による事業費の増大など、事業の進捗を阻害する要因はあるものの、一定の期間等を要することにより解決できる見込みであることから「b」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 中項目評価 a . (b) . c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (2) 事業計画の変更の有無及び内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業期間の延伸（H26～R15年→H26～R25年） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業費の増額（1,097百万円→2,340百万円） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">工種</th> <th colspan="2">事業着手評価時(H25)</th> <th colspan="2">今回評価時(R5)</th> </tr> <tr> <th>事業量</th> <th>事業費(千円)</th> <th>事業量</th> <th>事業費(千円)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>築堤掘削工</td> <td>600,800m³</td> <td>279,000</td> <td>600,800m³</td> <td>1,287,000</td> </tr> <tr> <td>護岸構造物工</td> <td>31,100m²</td> <td>632,000</td> <td>31,100m²</td> <td>814,000</td> </tr> <tr> <td>橋梁工</td> <td>1橋</td> <td>186,000</td> <td>1橋</td> <td>239,000</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td></td> <td>1,097,000</td> <td></td> <td>2,340,000</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | | 工種 | 事業着手評価時(H25) | | 今回評価時(R5) | | 事業量 | 事業費(千円) | 事業量 | 事業費(千円) | 築堤掘削工 | 600,800m ³ | 279,000 | 600,800m ³ | 1,287,000 | 護岸構造物工 | 31,100m ² | 632,000 | 31,100m ² | 814,000 | 橋梁工 | 1橋 | 186,000 | 1橋 | 239,000 | 合計 | | 1,097,000 | | 2,340,000 |
| 工種 | 事業着手評価時(H25) | | 今回評価時(R5) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業量 | 事業費(千円) | 事業量 | 事業費(千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 築堤掘削工 | 600,800m ³ | 279,000 | 600,800m ³ | 1,287,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 護岸構造物工 | 31,100m ² | 632,000 | 31,100m ² | 814,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 橋梁工 | 1橋 | 186,000 | 1橋 | 239,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | | 1,097,000 | | 2,340,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○中項目評価は、変更の内容が施工区間や主要な工事内容の変更ではなく、事業期間及び事業費に関する変更であり、大幅な変更ではないため「b」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中項目評価 a . (b) . c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○中項目評価が「b」、 「b」であることから、大項目評価を「BB」とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価 AA・A・(BB)・B・C | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|-----|---------------------------|--------------------------|---------------|-----------------|
| 社会 経 済 情 勢 等 の 変 化 | (1) 事業に関する社会経済情勢 | | | | | |
| | ア 全国の状況 | | | | | |
| | 西日本を中心に被害をもたらした平成30年6、7月の集中豪雨や岩手県を含む東日本、北日本に被害をもたらした令和元年10月の台風第19号、九州地方に大きな被害をもたらした令和2年7月豪雨、九州、中国地方を中心に被害をもたらした令和3年7月、8月の豪雨、東北、北陸を中心に被害をもたらした令和4年8月3日からの豪雨、九州南部を中心に被害をもたらした令和4年9月の台風第14号、東海地方を中心に被害をもたらした台風第15号など、毎年、自然災害により尊い人命や家屋等の財産が甚大な被害を受けていることから、今後も着実にハード整備を進めるとともに、安全な避難等のための洪水情報等の提供の充実などソフト施策の充実を図り、災害時に避難が行われるよう住民の意識啓発に努めていく必要がある。 | | | | | |
| | イ 本県内の状況 | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 近年、本県では、令和4年8月の馬淵川（一戸町）や、令和元年10月の小屋畑川・沢川（久慈市）、平成28年8月の小本川（岩泉町）、平成25年7月の砂鉄川（一関市）、8月の岩崎川（矢巾町）及び雫石川（雫石町）など、各地で大規模な浸水被害が発生しており、治水事業に対する関心度は依然として高く、効率的・効果的な事業の進捗に努める必要がある。 県では、近年洪水被害が発生した河川や背後地に資産の集中している河川について重点的に整備を進めることとしており、過去の被災流量相当の洪水被害から地域を守ることを当面の目標として、段階的な整備により治水安全度の向上を図ることとしている。 河川改修などのハード整備を進めているとともに、住民の迅速かつ円滑な避難を促すため、ソフト施策として水位計や河川監視カメラを設置のうえ、ホームページやメール等により洪水情報を提供しているほか、洪水浸水想定区域図の作成、市町村への洪水ハザードマップの作成支援を行っている。 | | | | | |
| | ウ 施工地域における状況 | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 当事業区間は、平成23年6月に甚大な浸水被害を受けていることから、地域住民の治水事業に対する関心は非常に高く、平成23年7月12日付けで地元の西和賀町及び地元自治会からも早期改修について知事への要望が行われているほか、令和2年度にも事業推進に係る要望が行われている。 ソフト施策としては危機管理型水位計（R1）、簡易型河川監視カメラ（R2）を設置し、ホームページで公開しているほか、水位周知河川に指定し（H30）、一定の水位を超えた際は水防管理者等に河川水位を通知し、必要に応じて報道機関の協力を求めて一般に周知するなどの対策を講じている。また、令和2年度に想定最大規模の浸水想定区域図をホームページで公開し、地域住民の円滑な避難を促している。 | | | | | |
| | ○中項目評価は、全国及び本県において、河川事業のあり方に係る議論や見直しの検討はないことから「a」とした。 | | | | | |
| | 中項目評価 a . b . c | | | | | |
| | (2) 事業に関する評価指標の推移 | | | | | |
| | 評価指標 | 配点 | 事業着手時 評点(A) (H26年度) | 今回評価時 評点(B) (R5年度) | 増減 (B)-(A) | 備考 |
| 必要性 | 想定氾濫被害額 | 15 | 15 (7.1億円) | 15 (22.9億円) | 0 | ※ |
| | 防護人口 | 5 | 5 (102人) | 3 (36人) | -2 | |
| | 公共施設・弱者施設 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 0 | 若畑公民館 |
| | 輸送施設 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 0 | 県道盛岡横手線 |
| 重要性 | 総合計画上の位置付け | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 0 | 河川整備率 |
| 緊急性 | 過去10年間の水害被害実績 | 5 | 5 (10.5億円) | 0 (0億円) | -5 | |
| | 過去10年間の被災回数 | 3 | 3 (3回) | 0 (0回) | -3 | |
| | 他事業関連の有無 | 5 | 0 (無) | 0 (無) | 0 | |
| | 流下能力比 | 2 | 2 (50%未満) | 1 (50%以上) | -1 | 約62% |
| 効率性 | 費用便益費(B/C) | 40 | 20 (1.15) | 35 (4.20) | 15 | ※ |
| 熟度 | 地元の要望 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 0 | |
| | 地元の協力 | 5 | 5 (有) | 5 (有) | 0 | |
| | 計 | 100 | 75 | 79 | 4 | (今回/前回) 105% |
| ※治水経済調査マニュアル（案）（令和2年4月）に基づき算出した結果によるもの。 | | | | | | |

○ 費用便益分析
費用便益分析手法:治水経済調査マニュアル(案) 令和2年4月 国土交通省 (単位: 百万円)

| 区 分 | | 事業着手時 (基準年: H26年度) | 今回評価時 (基準年: R5年度) | |
|------------|----------|-----------------------|----------------------|----|
| 費用項目 | ①建設費 | 1,832.1 | 2,671.0 | ※1 |
| | ②維持管理費 | 301.9 | 590.3 | ※1 |
| | | | | |
| | 総費用(C) | 2,134.0 | 3,261.3 | |
| 便益項目 | ④被害軽減の便益 | 2,335.3 | 13,728.0 | ※2 |
| | ⑤残存価値 | 124.7 | 68.6 | ※3 |
| | | | | |
| | 総便益(B) | 2,460.0 | 13,796.6 | |
| 費用便益比(B/C) | | 1.15 | 4.2 | |

※1: 「建設費」及び「維持管理費」の増は、全体事業費の増と基準年の変更による現在価値化に伴うもの。
 ※2: 「被害軽減の便益」の増は、治水経済調査マニュアル(案) (令和2年4月)に基づき算出した結果によるもの。
 ※3: 「残存価値」の減は、整備期間の延長及び現在価値化によるもの。

○ 関連する開発プロジェクト等の状況
無し

○中項目評価は、各評価指標の評点の合計が、前回再評価時の90%以上であることから「a」とした。

中項目評価 . .

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

- ・岩手県自然環境保全指針による保全区分
- ・希少野生動植物生息の有無
- ・埋蔵文化財包蔵地の有無
- ・その他特記事項

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

- ・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況

①主な助言内容
希少種の保全、または移植。弁天工区における湧水箇所の環境保全。

②対応状況
希少植物については移植を実施し、経過観察を実施している。

《環境等への配慮に要する経費》

- ・令和2年度に弁天地区で河川環境調査を実施しており、今後の工事の進め方に反映させる。
C=約7.5百万円

○中項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分ごとの保全方向に沿って積極的な対応していることから「a」とした。

中項目評価 . .

○中項目評価が、「a」、「a」、「a」であることから、大項目評価は「AA」とした。

| | |
|-----|---|
| 評 価 | <input type="text" value="AA"/> . A . B . C |
|-----|---|

コスト削減対策及び代替案立案の可能性

(1) **コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性**
 引き続き、工事箇所近傍の残土処理地の探索を行う。
 また、近傍において、工事が実施された場合は流用を検討する。
 発生土の土質試験を実施し、築堤材料に適している場合には積極的に利用し、残土処分量の低減を図る。

(2) **代替案立案の可能性**
 ①代替案として考えられる他の事業手法・工法の比較検討結果
 ・代替案としては、遊水地案やダム等との組合せによる手法が考えられるが、流域の地形、土地利用状況、社会的・自然的影響、経済性等を総合的に勘案し、河川改修による治水対策が妥当であると判断した。
 ②今後における代替案立案の可能性
 ・現時点で予想される技術革新や社会経済情勢の大きな変化はないことから代替案立案の可能性はない。

総合評価

| | |
|-----------------|--|
| 総合評価 (対応方針案) | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px;">事業継続</div> ・ <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">要 検 討</div> ・ <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">中 止</div> </div> <p style="text-align: center; font-size: small;">(事業継続、見直し継続、休止、中止)</p> |
|-----------------|--|

(事業名) 治水施設整備事業 (路線名等) 一級河川北上川水系和賀川 (地区名) 大野・内ノ沢～若畑

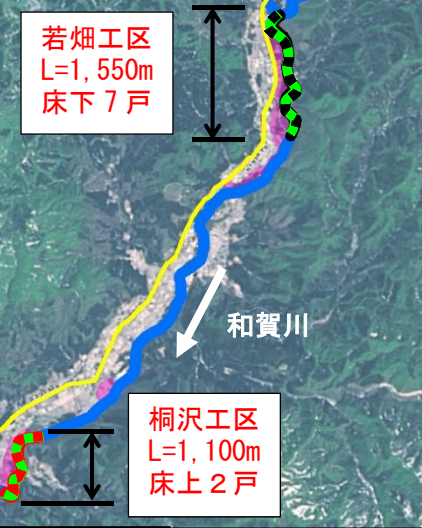
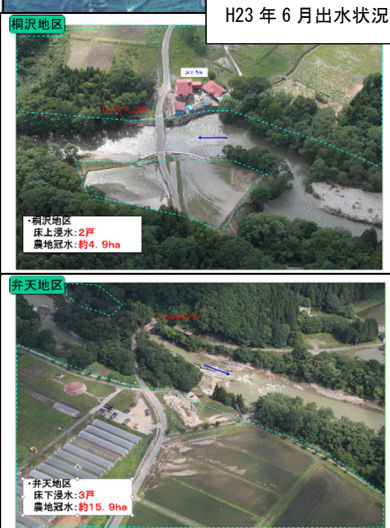
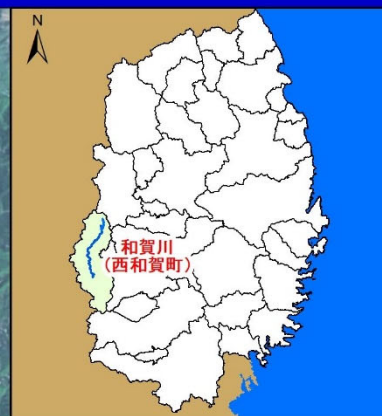
| 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | | (1) 事業進捗状況 | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | |
|------|--------|--------------|--------------------|------------|----|------------|------|------------|------|------|----|-----|-----|
| | | | | | | 進捗状況 | 計画変更 | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | |
| H26 | R25 | 2,340 | 819.7 | 35.0% | BB | b | b | AA | a | a | a | 79 | 4.2 |

○総合評価に係るコメント

- ・本地区では、平成23年6月の豪雨により甚大な浸水被害が発生していることから、引き続き治水安全度の向上を図る必要がある。
- ・「事業の進捗状況等」については、事業期間や事業費を変更するものの、事業計画に大幅な変更はなく、確実な竣工が見込まれることから、今後も事業を推進し、治水安全度の向上を図っていく。
- ・「社会経済情勢等の変化」については、「事業に関する社会経済情勢」、「評価指標」、「自然環境等の状況」に大きな変化はないところ。
- ・「事業に関する評価指標の推移」において、「必要性」及び「緊急性」の指標が減少しているが、過去に大規模な洪水を受けていること、地元の要望協力があるなど熟度が高いことから、沿川住民の生命及び財産を守るため、引き続き整備を進めていく必要がある。
- ・以上のことから、「事業継続」と評価したものである。

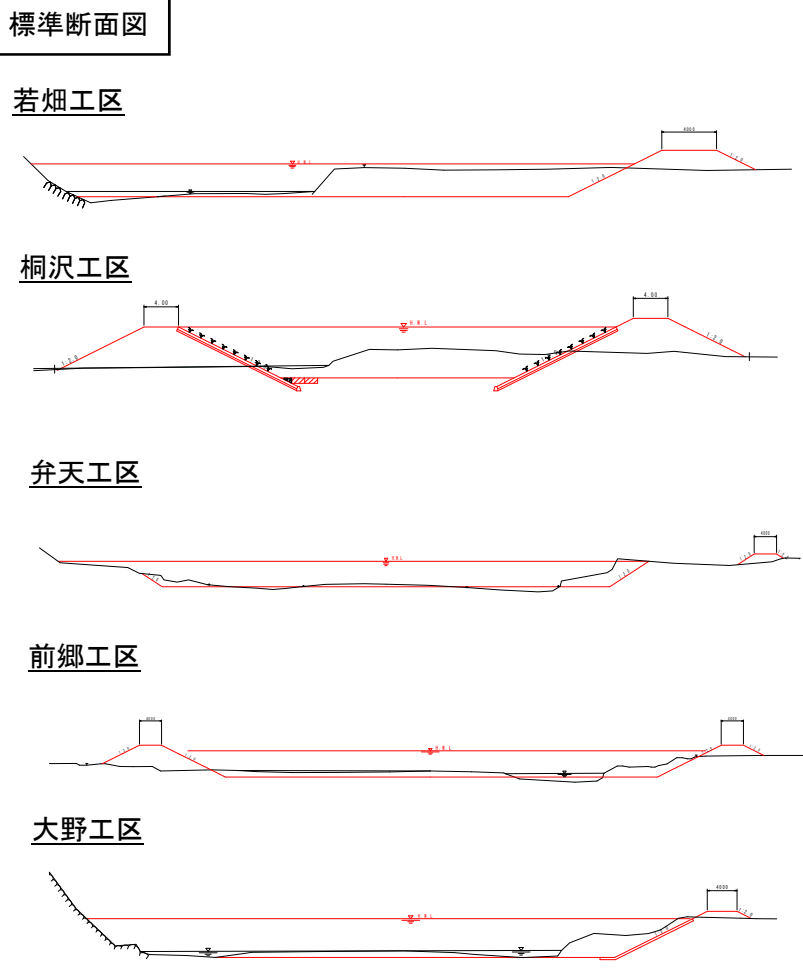
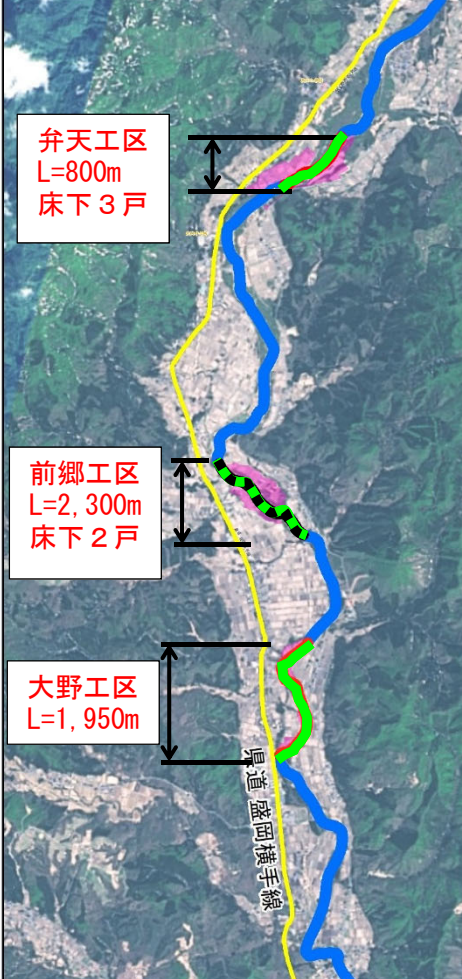
治水施設整備事業 和賀川 計画平面図

事業名 治水施設整備事業
 河川名 一級河川 和賀川
 着手年度 平成26年度
 市町村名 西和賀町



凡例

- R4年まで実施済み
- R5年実施
- R6年以降実施
- 浸水範囲 (H23)



出典: 国土地理院ウェブサイト(撮影時期2016年7月~10月)

| | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------------------|---|---------------------------------------|------------------|----------------|------------------------|-------|
| 事業名 | 県単砂防事業 | | 補助・ 単独 | 担当部課名 | 県土整備部 砂防災害課 | | | |
| 路線名等 | 2 級河川 | おもとがわ 小本川水系 | 地区名 | さわかわめ さわ 沢川目の沢(2) | 市町村 | 岩泉町 | | |
| 事業概要 | 〔事業根拠法令等：砂防法〕 | | | | | | | |
| | <p>(1) 事業目的</p> <p>沢川目の沢(2)は、2 級河川小本川水系の土石流危険溪流である。平成25年 7 月豪雨により土石流が発生し、保全対象上流部の溪流が著しく荒廃しているほか、溪床には不安定土砂が堆積しており、今後の豪雨により土砂災害発生の恐れがある。</p> <p>砂防施設を整備することにより、保全人家 5 戸、及び実質的な避難路となっている町道への土砂災害を防止することができる。</p> <p>(2) 事業内容</p> <p>・砂防堰堤 1 基、溪流保全工 1 式</p> <p>(3) 整備目標等</p> <p>いわて県民計画（2019～2028）第 2 期アクションプランー政策推進プランー</p> <p>IX 社会基盤 46 安全・安心を支える社会資本を整備します</p> <p>① ハード対策とソフト施策を効果的に組み合わせた防災・減災対策</p> | | | | | | | |
| | 事業着手 | H26 | 事業計画期 | H26 | ～ | H29 | | |
| | | | | | R9 再評価時全体計画期間 | 用地着手 | H28 | |
| 事業費 | 事業費の状況〔百万円〕 | | | | | | | |
| | 当初計画 総事業費 (H26年) (うち用地費) | 前回 再評価時 総事業費 () (うち用地費) | 今回 再評価時 総事業費 (R5年)A (うち用地費) | 投資事業費 | | | 進捗率 | |
| | 211.0 (7.9) | — | 300.0 (7.9) | B H26年～ R3年 | C R4年 | D R5年 | E=B+C+D | 財源 |
| | | | 117.1 (7.9) | 6.8 (0.0) | 40.0 (0.0) | 163.9 (7.9) | 国庫 0 県 163.9 他 0 | 54.6% |
| 事業の進捗状況等 | (1) 事業の進捗状況 | | | | | | | |
| | <p>ア 整備効果の発現状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・溪流保全工の一部区間が完成済であり、当該区間の土砂移動抑制効果が発現されている。 ・整備率を100%とするため、溪流保全工及び基幹となる砂防堰堤の整備が必要である。 <p>イ 未着工及び工事遅延等の理由並びに解決の見通し</p> <p>①理由</p> <ul style="list-style-type: none"> ・砂防堰堤構造に係る技術指針の改訂（H28.4月）により設計の見直しが必要となったこと。 ・平成28年台風第10号や令和元年台風第19号災害発生に伴う災害関連砂防事業との予算調整が生じたこと。 <p>②解決の見通し(難易度)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・砂防堰堤の修正設計について、令和 6 年度までに完了が見込まれる。 ・災害関連砂防事業は概ね令和 5 年度に完了が見込まれる。 <p>○中項目評価は、事業進捗課題となっている事項に関して現時点で解決の見込みがあり、一定の期間等を要することにより竣工が見込まれることから「b」とした。</p> | | | | | | | |
| | <p>中項目評価 a . b . c</p> | | | | | | | |
| | (2) 事業計画の変更の有無及び内容 | | | | | | | |
| 変更内容 | | | | | | | | |
| 項目 | 当初（事前評価時） | | | 変更後（再評価時） | | | | |
| 計画期間 | H26～H30 | | | H26～R9 | | | | |
| 計画内容 | 砂防堰堤 1 基 溪流保全工 1 式 総事業費 211,000 千円 | | | 砂防堰堤 1 基 溪流保全工 1 式 総事業費 300,000 千円 | | | | |
| <p>・技術指針改訂に伴う砂防堰堤設計の見直し及び物価・労務費の高騰に伴う事業費の増、計画期間の延伸はあるが、堰堤整備基数や計画規模に変更は無く、事業計画内容の大幅な変更ではないため「b」とした。</p> <p>○中項目評価が、「b」、「b」であることから、大項目評価は「BB」とした。</p> | | | | | | | | |
| <p>中項目評価 a . b . c</p> | | | | | | | | |
| 評価 | AA ・ A ・ BB ・ B ・ C | | | | | | | |

(1) 事業に関する社会経済情勢

ア 全国の状況

・平成23年3月11日の東日本大震災津波、平成26年8月の広島市を襲った前線による豪雨、平成27年9月の鬼怒川の氾濫を代表とする関東・東北豪雨、平成29年7月の九州北部豪雨、平成30年7月の西日本豪雨等に見られるように、自然災害により尊い人命や家屋等の財産が甚大な被害を受けている状況にある。
 ・このようなことから、着実に土砂災害対策施設等のハード整備を進めるとともに、土砂災害警戒区域等の指定や洪水・土砂災害緊急避難地図作成等ソフト施策の充実などにより、地域全体の防災意識の醸成を図っていく必要がある。

イ 本県の状況

・平成28年8月台風第10号及び令和元年10月台風第19号等により、本県においても、各地で大規模な浸水、土石流、がけ崩れ被害が発生していることから、防災事業の必要性は高まっており、効果的な事業の推進に努める必要がある。
 ・このようなことから、県では過去の土砂災害発生箇所や要配慮者利用施設等について優先的なハード整備を進めている。
 ・ハード整備とともにソフト施策として、住民の迅速かつ円滑な避難を誘導し尊い人命を守るため、県内約13,300箇所の土砂災害警戒区域等の指定が図られている。また、土砂災害警戒区域外においても土砂災害が発生している状況を踏まえ、高精度な地形情報を用いて、新たな「土砂災害が発生するおそれのある箇所」5,668箇所（令和4年9月末時点）を抽出・公表し、今後、基礎調査を行い土砂災害警戒区域等の指定を進めることとしている。
 ・なお、土砂災害警戒区域等の指定は要配慮者利用施設が立地する箇所を優先実施することとしている。

ウ 施工地域における状況

・平成25年7月豪雨により本溪流で土石流が発生しており、地元からハード整備に関する要望が挙げられている。
 ・当該地は、土砂災害警戒区域等に指定済み。（H24.3.30）

○中項目評価は、全国又は本県において、政策や事業のあり方についての議論や見直しの検討が無いことから「a」とした。

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 中項目評価 | a | b | c |
|-------|---|---|---|

(2) 事業に関する評価指標の推移

| 評価指標 | | 配点 | 事業着手時 評点(A) | 再評価時 評点(B) | 増減(B)-(A) | 備考 |
|------|----------------|-----|------------------|------------------|-----------|---------------------|
| 必要性 | 保全人家 | 10 | 8 (5戸) | 8 (5戸) | 0 | — |
| | 保全公共施設等 | 10 | 10 (有り) | 10 (有り) | 0 | 町道 |
| 重要性 | 市町村地域防災計画の位置付け | 5 | 0 (無し) | 0 (無し) | 0 | — |
| | 政策課題 | 5 | 5 (有り) | 5 (有り) | 0 | 町道が代替のない実質的な避難路 |
| 緊急性 | 溪床勾配 | 5 | 0 (3.8度) | 0 (3.8度) | 0 | — |
| | 荒廃面積 | 5 | 2 (崩壊有り) | 2 (崩壊有り) | 0 | — |
| | 堆積土砂厚 | 5 | 2 (1.1m) | 2 (1.1m) | 0 | — |
| | 溪流危険度 | 15 | 15 (被害有り) | 15 (被害有り) | 0 | 平成25年災害 |
| | 整備状況 | 10 | 10 (整備率80%未満) | 10 (整備率80%未満) | 0 | — |
| 効率性 | 経済性 | 20 | 10 (2.2) | 10 (2.2) | 0 | — |
| | 早期効果度 | 10 | 10 (5年) | 0 (14年) | -10 | H26-R9 |
| 計 | | 100 | 72 | 62 | -10 | (事前評価時/再評価時) 86% |

○ 費用便益分析

費用便益分析手法： 砂防事業の費用便益分析マニュアル（案）(R3.1)

(単位：百万円)

| 区 分 | | 事業着手時 (基準年：H25) | 再評価時 (基準年：R5) | 備考 |
|----------------|------------|--------------------|------------------|----|
| 費用項目 | 事業費 | 198.0 | 313.5 | |
| | 総費用(C) | 198.0 | 313.5 | |
| 便益項目 (直接被害) | 人家・事業所 | 78.8 | 92.6 | |
| | 道路・鉄道 | 35.2 | 50.0 | |
| | 公共施設 | 1.4 | 1.6 | |
| | 農作物 | 0.7 | 0.8 | |
| | 人的被害(逸失利益) | 13.8 | 24.6 | |
| 便益項目 (間接被害) | 営業停止 | — | — | |
| | 応急対策 | 2.8 | 159.0 | |
| | 人的被害(精神損害) | 312.3 | 370.5 | |
| | 総便益(B) | 445.0 | 699.1 | |
| | 費用便益比(B/C) | 2.2 | 2.2 | |

※金額は、現在価値化したもの。当該事業の実事業費(再評価時)は300百万円。

○ 関連する開発プロジェクト等の状況

なし

○ 中項目評価は、各評価指標の評点合計が再評価時の80%以上90%未満であることから「b」とした。

| | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|
| 中項目評価 | a | . | b | . | c |
|-------|---|---|---|---|---|

(3) 自然環境等の状況及び環境配慮事項

ア 動植物、地形・地質、歴史文化、景観等の状況及び岩手県自然環境保全指針による保全区分

- ・岩手県自然環境保全指針による保全区分

| |
|---|
| D |
|---|
- ・希少野生動植物生息の有無

| |
|----|
| なし |
|----|
- ・埋蔵文化財包蔵地の有無

| |
|----|
| なし |
|----|
- ・その他特記事項

イ 環境配慮事項及び環境等への配慮に要する事業費

- ・振興局公共事業等に係る希少野生動植物調査検討委員会への付議状況 付議している

〈その他の環境配慮に要する事業費等〉

切土や盛土については植生による緑化を図る(C=約5,000千円)

○中項目評価は、自然環境保全指針の「優れた自然」の保全区分毎の保全方向に沿った対応を予定していることから「b」とした。

| | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|
| 中項目評価 | a | . | b | . | c |
|-------|---|---|---|---|---|

○中項目評価が「a」「b」「b」であることから、大項目評価は「A」とした。

| | | | | | | | |
|-----|----|---|---|---|---|---|---|
| 評 価 | AA | . | A | . | B | . | C |
|-----|----|---|---|---|---|---|---|

社会経済情勢等の変化

コスト削減対策及び代替案立案の可能性

(1) コスト削減対策の実施状況及び今後の可能性

- ・砂防施設の配置に係る複数案比較検討を行い、経済性で優位な計画とした。
- ・工事の実施にあたり再生骨材の使用など、使用材料のコスト削減を図っていく。

(2) 代替案立案の可能性

- ・砂防堰堤以外については、発生源における山腹工や砂溜工等が考えられるが、溪床全般に不安定土砂が多く堆積しているため、対策として不十分となることや多くの費用を要する。
- 土砂災害を防止する効果的な対策として、本計画以外には考えられないため、代替案はない。

(1) 総合評価

| | | | |
|--------------------|---|-------|-----|
| 総合評価 (対応方針案) | <div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 5px; display: inline-block;">事業継続</div> | 要 検 討 | 中 止 |
| (事業継続、見直し継続、休止、中止) | | | |

(事業名) 県単砂防事業 沢川目の沢(2)

| 着手年度 | 完了予定年度 | 事業費 (百万円) | 投資 事業費 (百万円) | 進捗率 (%) | (1) 事業進捗状況 | | | (2) 社会経済情勢 | | | 参考 | | |
|------|--------|--------------|--------------------|------------|------------|------|---|------------|------|------|----|-----|-----|
| | | | | | 進捗状況 | 計画変更 | | 社会経済 | 評価指標 | 自然環境 | 評点 | B/C | |
| H26 | R9 | 300 | 163.9 | 54.6 | BB | b | b | A | a | b | b | 62 | 2.2 |

○総合評価に係るコメント

- ・事業の進捗状況等の評価が「BB」、社会経済情勢等の変化の評価が「A」であることから、総合評価は「事業継続」とする。

①再評価の総括

- ・本事業箇所は、土砂災害警戒区域等に指定された土砂災害のおそれがある地区であり、過去には土石流が発生している状況を踏まえ、土砂災害対策施設の整備の必要性に変わりはない。
- ・事業の実施や、用地取得について地元地権者等から一定の理解が得られていることや、現時点で大きな計画内容の変更はなく、事業進捗の見通しが立っている。
- ・社会経済情勢の変化や評価指標等の観点からも事業継続は妥当であると判断されることから「事業継続」と評価したものである。

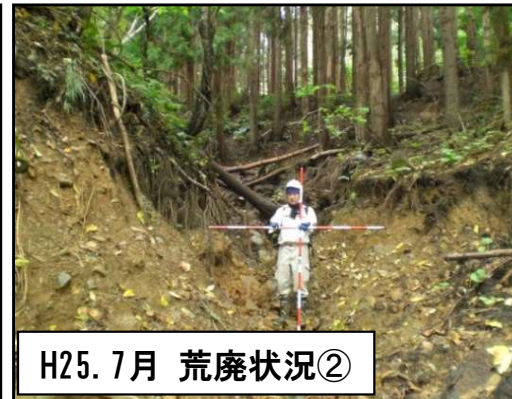
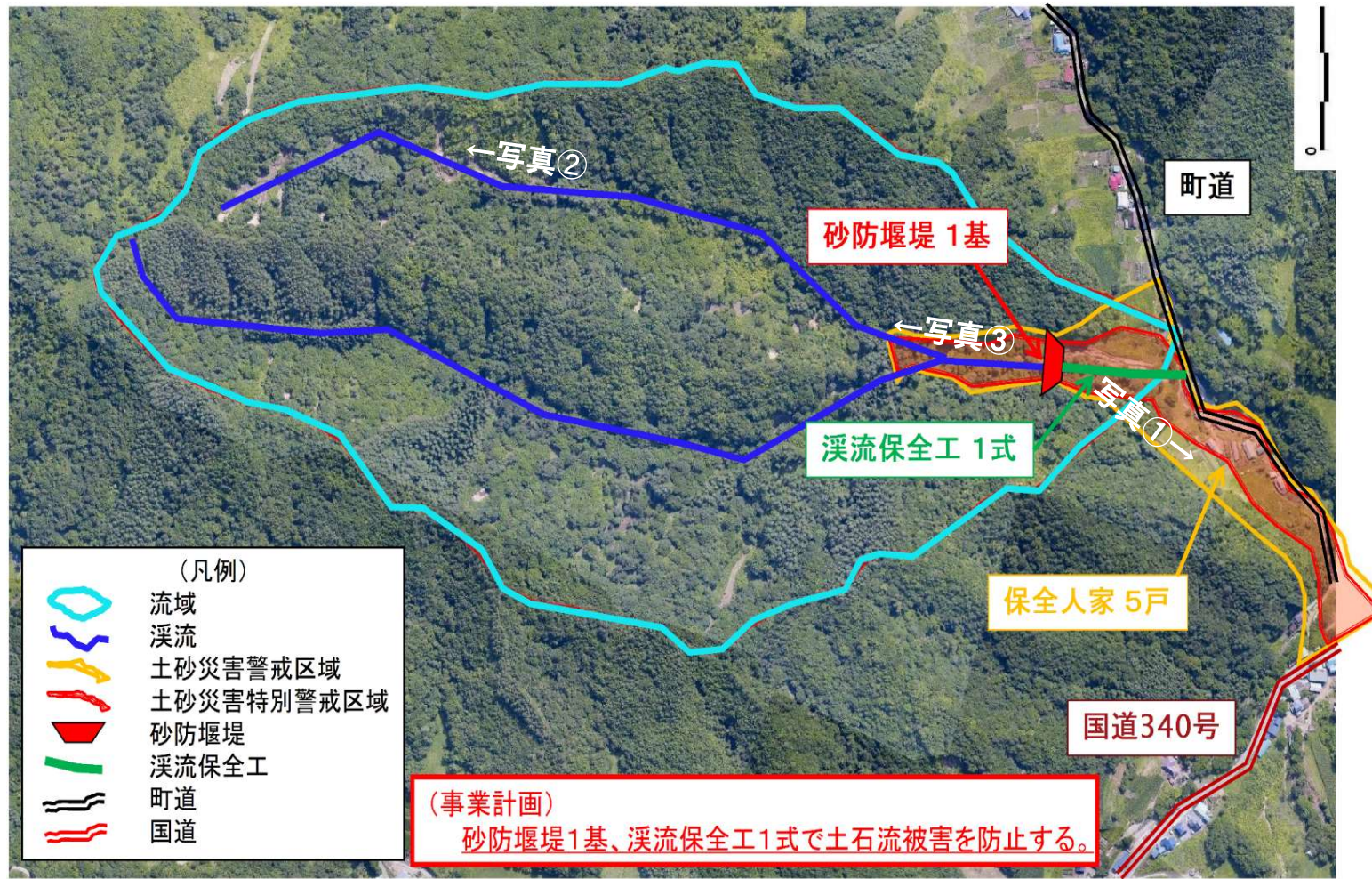
②対応方針案を「要検討(休止)」とした理由

(2) 要検討、中止の場合の対応

総合評価

※評価対象事業の位置図、計画平面図、標準横断図等を添付のこと。

・ 沢川目の沢（2）事業概要



詳細審議対象地区の選定について

参考資料

| 番号 | 課名 | 事業名 | 路線名等・箇所名 | 事業計画 | | | 総合評価 (対応方針案) | 再評価の要件 | 1 随時再評価 | 2 未着工 | 3 再評価の中項目評価に「c」があるもの | 4 前回再評価の答申に付帯意見が付されたもの | 5 進捗率90%未満かつ同一事業のうち総事業費が大きいもの | (参考)事業の進捗状況等 | | | | 詳細審議候補地区 |
|----|----|-----|----------|------|--------|-----------|-----------------|--------|------------|----------|-------------------------|---------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------|-------------|----------------|----------|
| | | | | 着手年度 | 完了予定年度 | 総事業費(百万円) | | | | | | | | 6 前回評価時からの総事業費の増減 増減額(百万円) | 増減率(%) | 7 進捗率(%) | 8 残事業費(百万円) | |

農林水産部

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------------------|---------------|-----|-----|-------|------|---|---|---|---|---|---|-------|------|-------|-------|---|
| 1 | 農村建設課 | 経営体育成基盤整備事業 | 星山・犬吠森地区(紫波町) | H26 | R7 | 3,883 | 事業継続 | ② | × | × | × | - | ○ | 1,138 | 41% | 84.9% | 586.0 | ○ |
| 2 | 農村建設課 | 中山間地域総合整備事業(生産基盤) | 霞沢地区(一関市) | H26 | R10 | 1,952 | 事業継続 | ② | × | × | × | - | × | 919 | 89% | 81.9% | 353.0 | |
| 3 | 農村建設課 | 中山間地域総合整備事業(一般) | 愛宕地区(奥州市) | H26 | R10 | 3,611 | 事業継続 | ② | × | × | × | - | × | 566 | 19% | 74.4% | 924.4 | |
| 4 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 花見舟打線(二戸市) | H26 | R10 | 600 | 事業継続 | ② | × | × | × | - | × | 390 | 186% | 66.3% | 202.5 | |
| 5 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 三田貝線(岩泉町) | H21 | R10 | 1,035 | 事業継続 | ③ | × | × | × | × | × | 235 | 29% | 71.8% | 291.9 | |
| 6 | 森林保全課 | 林道整備事業 | 大松沢線(陸前高田市) | H21 | R11 | 1,305 | 事業継続 | ③ | × | × | × | × | ○ | 605 | 86% | 63.1% | 481.1 | ○ |

県土整備部

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------|-------------------|-----------------------------|-----|-----|-------|------|---|---|---|---|---|---|-------|------|-------|---------|---|
| 7 | 道路建設課 | 地域連携道路整備事業(地域密着型) | 主要地方道花巻北上線黒岩(北上市) | H21 | R11 | 1,000 | 事業継続 | ③ | × | × | × | × | ○ | 450 | 82% | 62.4% | 376.0 | ○ |
| 8 | 河川課 | 広域河川改修事業 | 一級河川北上川水系夏川ほか油島(一関市) | H20 | R10 | 4,912 | 事業継続 | ③ | × | × | × | × | ○ | 661 | 16% | 66.5% | 1,645.4 | ○ |
| 9 | 河川課 | 治水施設整備事業 | 一級河川北上川水系和賀川大野・内ノ沢～若畑(西和賀町) | H26 | R25 | 2,340 | 事業継続 | ② | × | × | × | - | × | 1,243 | 113% | 35.0% | 1,520.3 | |
| 10 | 砂防災害課 | 県単砂防事業 | 二級河川小本川水系沢川目の沢(2)(岩泉町) | H26 | R9 | 300 | 事業継続 | ② | × | × | × | - | ○ | 89 | 42% | 54.6% | 136.1 | ○ |

「再評価の要件」の区分について

- ① 事業に着手した年度から起算して5年度内に未着工の事業
- ② 事業に着手した年度から起算して10年度内に完了が見込まれない事業
- ③ 再評価を行った年度の翌年度から起算して5年度内(規則第9条第8号に掲げる事業にあっては、10年度内)に完了する見込みがない事業(再々評価)
- ④ 事業の準備又は実施計画に係る調査に要する費用が予算に計上された年度から起算して5年度内に事業に着手する見込みがない事業(高規格道路及びダム事業に限る)
- ⑤ 社会経済情勢の急激な変化、事業計画の重要な変更等により、再評価を実施する必要があると判断した事業(随時再評価)
- ⑥ 国の補助に係る事業の評価に関して国から別に指針等が示された場合で、当該指針等に従って評価を実施する必要があると判断した事業(随時再評価)

詳細審議地区の選定基準

- 1 随時再評価に該当するもの
 - 2 未着工に該当するもの
 - 3 再評価の中項目評価に「c」があるもの
 - 4 前回再評価の答申に付帯意見が付されたもの
 - 5 上記以外で前年度末の進捗率が90%未満の場合において、同一事業(※)が複数ある場合は総事業費の最も大きいものを対象とする。
- ※同一事業とは、規則第9条第1項の(1)～(13)の事業毎とする。